

## **Аномальные явления и физика.**

Владислав Миркин, ктн.

*Ниже я привожу полные тексты статей из интернета, описывающие аномальные явления. Делаю это не для того, чтобы увеличить объем своей статьи (мне все равно за объем не платят, да и вообще не платят), а чтобы показать, что в большинстве своем эти явления, которые, казалось бы, проявляются в совершенно разных областях, на самом деле могут иметь одинаковый корень. И этим корнем является самая очевидная классическая физика. Я постараюсь дать большинству описанных явлений научное объяснение (некоторые из событий описаны все-таки не совсем научным языком и требуют уточнения).*

**Тьма египетская**, которая длилась трое суток, упоминается еще в Ветхом Завете как одно из чудес, совершенных пророком Моисеем. Однако это явление наблюдалось и позднее, в том числе в наше время. В целом история человечества помнит несколько случаев, когда на землю опускалась ничем не объяснимая кромешная темнота. В древности этот феномен воспринимали как Божью кару, сегодня его относят к аномальным явлениям. Однако и в наши дни, несмотря на все достижения науки, никто не сумел дать ему объяснения.

### ***Лондонская тьма.***

*Если говорить о новейшем времени, то первые документальные данные о внезапно воцарившейся темноте относятся к началу XX века. 2 апреля 1904 года станция метрополитена в Уимблдоне (район Лондона) неожиданно погрузилась в непроницаемый мрак. Понятно, что это событие вызвало немалое смятение среди пассажиров и персонала станции. Темнота продержалась несколько минут, после чего так же вдруг рассеялась. Общественность потребовала объяснений у властей. Скандал замаять не удалось, слишком много людей были свидетелями странного события. И городские власти обратились за помощью к ученым. Несколько дней спустя на месте удивительного происшествия был проведен эксперимент. Поспешно вызванные специалисты попытались смоделировать ситуацию, чтобы найти объяснение случившемуся. Однако воссоздать такую же тьму не удалось, поскольку участники опыта различали в наступившем искусственном мраке силуэты предметов и людей. А темнота, окутавшая 2 апреля станцию, была поистине непроглядной. Не найдя этому разумного толкования, ученые предположили, что какой-то газ, вырвавшийся из земных*

недр, вызвал временную слепоту людей, находившихся в недостаточно проветриваемом помещении. Однако версия эта оказалась несостоятельной, так как врачебное обследование не выявило у свидетелей события никаких следов, указывающих на повреждения глаз. И вопрос, как говорится, остался открытым.

### **Американская тьма.**

Спустя несколько лет «тьма египетская» накрыла американский город Луисвилл, расположенный в штате Кентукки. Это случилось 7 марта 1911г. около 16 часов. В то время в городе проживало свыше 50 тысяч человек, и потому проигнорировать данный факт, представить его как фальсификацию либо самообман было невозможно. Интересно, что, рассказывая о своих ощущениях, жители Луисвилла упоминали в частности об искажениях пространства. Сама темнота тоже казалась многим осязаемой: воздух как будто уплотнился, и двигаться в нем приходилось с некоторым усилием, словно под водой. И еще одна весьма любопытная деталь. Очутившись в абсолютной темноте, луйсвиллские курильщики, что естественно, стали доставать спички. Позже они говорили, что слышали, как вспыхивали зажженные ими спички, как пламя обжигало пальцы рук, но света при этом не возникало! Темнота схлынула через час. Перепуганные горожане бросились восстанавливать порядок, который за этот час нарушился. Люди же, рискнувшие двигаться в полном мраке, обнаружили себя довольно далеко от тех мест, где изначально находились. Через какое-то время жизнь в Луисвилле вошла в привычную колею, однако горожане еще долго хранили память о необъяснимом сошествии на них запредельной тьмы...

### **Французская тьма**

Еще одно удивительное свойство этого явления обнаружилось 16 июля 1957г. во французском городе Арле. Жертвой аномалии на этот раз стала 54-летняя женщина, работавшая няней. Как обычно, около полудня мадам Жене повезла ребенка на прогулку. В городском парке она поставила коляску со спящим малышом под деревом и села на скамейку рядом. Впоследствии женщина рассказала, что свет померк совершенно внезапно, словно разом выключили электричество. В этот же миг заплакал проснувшийся ребенок. Притянув к себе коляску, мадам Жене отыскала младенца на ощупь и прижала его к себе, пытаясь успокоить... Так она просидела примерно четверть часа – и вдруг темнота исчезла, но в парке вместо солнечного полудня почему-то был вечер!.. Уложив ребенка в коляску, женщина поспешила домой, где нашла своих работодателей в слезах. Оказалось, что няня и ребенок отсутствовали целых три дня! Полиция и добровольцы перевернули за это время город вверх дном, однако не обнаружили никаких следов исчезнувших... Поскольку мадам Жене была известна как

*ответственная, серьезная и уравновешенная особа, ее поразительному рассказу поверили. Кроме того, запас пеленок для ребенка оказался целым, бутылочка молока – полной, да и другие признаки свидетельствовали о недавнем уходе из дома. Объяснить случившееся не смогли и теперь, однако появился новый факт: помимо всех уже известных свойств, крошечная тьма влияет на течение времени.*

### **Таджикистанская тьма**

*В следующий раз это качество было продемонстрировано в 1979г. в предгорье Гиссарского хребта. Четверо альпинистов разбили здесь лагерь безоблачным теплым вечером. Они уже установили палатку и стали разводить костер, как вдруг непроглядный мрак обрушился на людей. К счастью, все четверо альпинистов находились в этот миг поблизости и сумели схватиться за руки. Друзья кричали, однако при этом не слышали себя. Впечатление было такое, что каждого накрыл черный звуконепроницаемый колпак. Странное затемнение продолжалось, по ощущениям людей, минут пять, после чего темнота резко схлынула. В глаза друзьям ударило не по-вечернему яркое солнце, на часах было около полудня. Когда, спустившись вниз, альпинисты прибыли в главный лагерь, они с изумлением узнали, что отсутствовали дольше полутора суток и спасательные команды ищут их в окрестных горах...*

### **Попытки объяснить загадочную тьму**

*Современная наука не в состоянии объяснить феномен абсолютной тьмы, однако благодаря собранным фактам можно говорить об определенных закономерностях. Отсутствие света практически всегда сопровождается временными и пространственными нарушениями. Как известно, световые волны – это электромагнитные колебания. Поскольку Землю окружает мощное электромагнитное поле, то не исключено, что видимая нами часть светового спектра переходит в такое состояние, которое человеческий глаз не улавливает. Однако причины такого нарушения не понятны, как и не ясны ученым искажения пространства и времени в этот момент. То есть так называемая тьма египетская - явление, не поддающееся изучению. Пока его можно только наблюдать да строить различные гипотезы. Единственно, что советуют ученые, в этом случае не стоит что-либо предпринимать и уж тем более пытаться перемещаться. Судя по последним данным тьма длится не долго, по крайней мере, для тех, кто в ней находится.*

### **Мистика с космонавтами.**

*Обо всём этом написала Марина Попович в книге "НЛО над планетой Земля". А космонавтом, которого предупредили "голоса" о возможном улёте в космос и объяснили, как выйти из осложнения, был Леонов.*

*Минуло уже полвека, как земляне начали осваивать космос. Однако он остаётся Великим и Непознанным. Это лишний раз доказывают загадочные стюпризы на его бескрайних просторах свидетельства о которых не фигурируют в открытых источниках. Рассказывают, что 26 марта 1991 года в Атлантике приводнилась спускаемая капсула с американским астронавтом Чарльзом Гибсоном, который якобы полетел в космос ещё в 1963 году. После того как радиосвязь НАСА с ним прервалась, а его космический корабль <<Джемени>> исчез с орбиты, Гибсона считали погибшим при невыясненных обстоятельствах. Когда же капсулу выловили и открыли, то оказалось, что астронавт жив! Как он просуществовал 28 лет на корабле с запасом кислорода и пищи всего на полгода и куда девался с орбиты <<Джемени>>, по сей день остаётся загадкой. После возвращения на Землю Гибсон прошёл карантин и медицинскую реабилитацию на авиабазе Эдвард в Калифорнии. И астронавт, и <<Джемени>> скрупулёзно исследовались учёными и специалистами разного профиля, но это не прояснило, что с ними произошло. Поэтому представитель НАСА ограничился весьма туманным сообщением:*

*- Физически Чарльз Гибсон чувствует себя хорошо, но он полностью дезориентирован. Он не отдаёт отчёта в своём длительном отсутствии на Земле. Психическое состояние астронавта оставляет желать лучшего, а его слова невозможно связать в одно целое. На вопрос, где он находился столько лет, Гибсон неизменно отвечает лишь нечто непонятное: <<Никогда больше, ни за что!>>*

*Как утверждают, о втором подобном случае, который произошёл с астронавтом Джоном Смитом, рассказала популярная британская газета <<Сан>>. В октябре 1973 года Смит отправился в космос на корабле, который был замаскирован под очередной спутник, запускаемый по заказу Пентагона якобы для изучения околоземного космического пространства. Первые трое суток полёт проходил вполне нормально, но затем дала сбой система маневрирования и ориентации корабля. В результате астронавт оказался в зоне действия так называемых радиационных поясов, которые отрицательно воздействуют не только на живые организмы, но даже на технику. Руководство НАСА намеревалось предпринять попытки, чтобы спасти Джона, но с ним совершенно неожиданно прекратилась связь. После случившегося в космосе в течение нескольких дней НАСА пребывало в состоянии шока. Первым опомнилось начальство и строго распорядилось всем сотрудникам под угрозой увольнения забыть о происшедшей космической трагедии, как будто бы её никогда и не было. При этом запуск корабля, пилотируемого Джоном, отметили в документации просто как неудачный, а астронавта списали как погибшего в результате несчастного случая во время тренировочного полёта. Но история загадочного*

происшествия на этом не закончилась, а наоборот, получила новое и неожиданное продолжение. В конце 2000 год астроном-любитель с островов Фиджи совершенно случайно зафиксировал неизвестное космическое тело на орбите высотой 480 км и тотчас сообщил о своём открытии в НАСА. Там специалисты немедленно навели в указанный район неба радары и, порывшись в архивах, пришли к неожиданному выводу: это не что иное, как некогда пропавший корабль Смита, который возник из неоткуда. К тому же корабль постепенно снижался, но не отвечал на радиозапросы. Тогда НАСА решило снять объект с орбиты, когда он снизится до приемлемой для этого высоты. В начале 2001 года операцию по его возвращению на землю удалось осуществить во время очередного полёта челнока <<Эндевор>>.

Возвращённый объект сразу же вскрыли, и, к удивлению всех присутствующих, в нём находился целый и невредимый Смит, но только в бессознательном состоянии, ибо температура внутри корабля была близка к абсолютному нулю. Когда её стали постепенно поднимать, то астронавт начал подавать явные признаки жизни. Срочно были вызваны специалисты по криогенной медицине. Они медленно, но уверенно реанимировали астронавта. А вскоре выяснилось, что на Землю возвратился вовсе не Джон Смит, а некто, похожий на него как две капли воды. Первые подозрения возникли у медиков, которые, сверив состояние пациента с его медицинской картой, с удивлением заметили существенные расхождения. В ней, например, были зафиксированы следы перелома рёбер, полученного Джоном ещё в детстве, а у изучаемого астронавта ничего подобного не было. Хорошо также было известно, что Смит испытывал некоторые трудности с высшей математикой, а исследуемый пациент совершенно свободно извлекал кубические корни из 18-значных чисел. Обнаружилась и физиологическая аномалия, а именно: сердце <<нового>> Смита оказалось смещённым в правую часть груди, чего у настоящего Джона не было. Выявились и другие странности. В частности, в личном блокноте, который выдаётся каждому астронавту перед вылетом, из 100 листов осталась лишь половина. Причём 50 страниц мнимый Джон испещрил почему-то странными мелкими символами, не похожими ни на восточные иероглифы, ни на древние идеографические письмена, ни на буквы какого-либо современного алфавита. В результате специалисты пришли к выводу, что на землю вернулся вовсе не Джо Смит, а прибыло некое человекообразное существо, которым заменили астронавта. Кто и зачем это сделал - неведомо. А через несколько дней бдительно охраняемый пришелец якобы бесследно исчез. Поиски его не дали никаких результатов. Впрочем, не исключено, что официальные круги США просто строжайше засекретили загадочное происшествие и изолировали его героя от общения с учёными. Исследователи паранормальных явлений считают, что они знают разгадку обоих случаев: и первый <<Джемини>> с астронавтом Чарльзом Гибсоном,

*и второй корабль с Джоном Смитом попали в так называемый водоворот времени. Известно, что наш мир существует во времени и пространстве. Со вторым вроде бы всё понятно. Но что значит существовать во времени, мы плохо себе представляем. Между тем это не так уж трудно: стоит только вообразить бурную реку, несущую различные предметы, в том числе смытые ею дома и людей. Можно сказать, что они существуют именно в этой реке. Так и мы существуем в потоке времени. Но плавное течение реки времени, как и любого потока, может нарушаться. В нём иногда возникают водовороты, в которых ход времени искажается. Люди и предметы, попавшие в такие аномалии, оказываются, образно говоря, затянутыми в глубину этой реки, где течения нет, то есть время останавливается. Затем через какой-то промежуток <<пленники>> выбрасываются на поверхность, то есть обратно в наше время. Возможно, что при этом в их организмах происходят кардинальные психофизические изменения. Именно это и случилось с обоими астронавтами.*

*Ангельское видение. В 1985 году, когда советская космическая программа была на подъёме, а о чрезвычайных происшествиях в космосе предпочитали не сообщать, на орбитальной станции <<Салют-7>> случилось непредвиденное. Шёл 155-й день полёта. Экипаж из трёх космонавтов - Олега Атькова, Владимира Соловьёва и Леонида Кизима занимался запланированными экспериментами и наблюдениями. Вот- вот должна была начаться серия медицинских опытов. Неожиданно станцию залил сверкающий оранжевый свет, ослепивший космонавтов. Это не был взрыв или пожар на самой станции. Казалось, что свет проник в неё извне, из космоса, через абсолютно непрозрачные стенки <<Салюта>>. К счастью, зрение вернулось почти сразу. Кинувшиеся к иллюминатору космонавты не поверили своим глазам: по ту сторону сверхпрочного стекла в оранжевом светящемся облаке отчётливо виднелись семь гигантских фигур! У них были человеческие лица и тела, но, кроме того, за спиной угадывалось нечто полупрозрачное, похожее на крылья. Все трое космонавтов были людьми с крепкой психикой, во время подготовки прошедшими всевозможные тесты. О религиозных суевериях не могло быть и речи. Однако всем им пришла одна и та же мысль: в космосе рядом с ними летели ангелы! В течение 10 минут они сопровождали <<Салют-7>> на той же скорости, повторяя манёвры корабля, а затем исчезли. Пропало и оранжевое светящееся облако. Придя в себя, командир корабля Олег Атьков, космонавты Владимир Соловьёв и Леонид Кизима доложили о случившемся в ЦУП. Там требовали подробный отчёт об увиденном. Когда с ним ознакомились руководители полёта, отчёт моментально получил гриф <<секретно>>, а космонавтами заинтересовалась наземная команда медиков. Так что вместо медицинских экспериментов экипаж станции занялся изучением состояния собственного*

здоровья, как физического, так и психического. Тесты показали норму. Поэтому было принято решение считать случившееся групповой галлюцинацией вследствие переутомления за время пятимесячного полёта. Однако произошло непредвиденное. На 167-й день полёта к первому экипажу присоединились трое коллег: Светлана Савицкая, Игорь Волк и Владимир Джанибеков. И снова орбитальная станция озарилась оранжевым светом и появились семь <<ангелов>>. Теперь уже все шестеро космонавтов доложили, что видели <<улыбающихся ангелов>>. Версию о групповом умопомрачении из-за переутомления можно было смело отклонить, так как второй экипаж прибыл всего за несколько дней до второго <<ангельского видения>>. Конечно, можно списать случившееся на человеческий фактор. Мало ли как может сказаться на психике пребывание в космосе. Однако на Западе сенсацию вызвали несколько снимков, сделанных орбитальным телескопом <<Хаббл>>, которые вездесущие журналисты каким-то образом заполучили из американской лаборатории <<Джет пропалин>>. Там в обстановке строгой секретности эксперты занимались изучением загадочных аномалий, запечатлённых <<Хабблом>>. На фотографиях были отчётливо видны семь летящих ангелоподобных фигур! Установить их истинную сущность учёным пока не удалось.

#### *Космические голоса*

Впрочем, на орбите космонавты сталкиваются не только с загадочными зрительными видениями, но и с не менее таинственными космическими голосами. Первым о загадочном феномене в октябре 1995 года сообщил космонавт-исследователь Сергей Кричевский, старший научный сотрудник Центра подготовки космонавтов им. Ю.А.Гагарина и Института истории естествознания и техники РАН, да к тому же кандидат технических наук и действительный член Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского. В его докладе говорится, что <<все сведения о фантастических видениях, сопровождаемых космическим голосом, - достояние весьма узкого круга лиц... Сведения о них космонавты передавали и передают исключительно друг другу, делясь информацией с теми, кому вскоре предстоит совершить полёт>>. Они слышали различные звуки, в том числе воспринималась и речь других существ, и она была понятна - усваивалась тут же, без обучения. Характерным моментом при этом является то, что космонавт начинает воспринимать идущий откуда-то извне поток информации, но с прекращением действия потока всё так же неожиданно исчезает. То есть возникает ощущение, что кто-то мощный и великий снаружи передаёт некие новые и необычные для человека сведения. Случалось, причём с весьма подробным прогнозом, и предвосхищение грядущих событий - с детальным <<показом>> грозящих опасных ситуаций или моментов, которые - как бы внутренним голосом - особо выделялись и комментировались. При этом слышалось: мол, все образуется, завершится

*хорошо. Таким образом, заблаговременно предвосхищались наиболее сложные и опасные моменты программы полёта. Был случай, что если бы не такое <<вещее видение>>, космонавты могли бы погибнуть. Поразительна и точность, детализация опасных моментов. Так, голос предсказал смертельную опасность, которая поджидала космонавтов при выходе в открытый космос. В вещем видении эта опасность была показана несколько раз и прокомментирована голосом. В реальном выходе при работе вне станции, всё это подтвердилось абсолютно, однако космонавт был уже подготовлен и спас свою жизнь (иначе улетел бы от станции). Нет смысла гадать, кто является разумным субъектом, вступающим в контакт с космонавтами. Для этого пока нет необходимых данных. Можно лишь привести слова одного из космонавтов, который слышал чужой голос: - Космос доказал нам, что он, безусловно, разумен и куда сложнее наших представлений о нём. И ещё то, что наши знания не позволяют сегодня понять сути большинства процессов, происходящих во Вселенной.*

Не первый уже раз (см. мою книгу «Краткий курс идеалистической физики») говорю о том, что каждое новое поколение людей считает, что умнее, чем они, человечество никогда не станет. Что их интеллектуальный уровень, и практические навыки достигли уже возможного потолка. Началось это с первой обезьяны-человека и уж тем более свойственно современным ученым. Уверен, что так думали земляне 5-10 тысяч лет назад, когда придумывали сказки про трехголовых огнедышащих драконах и о блюдах с золотой каемочкой, по которым катались яблочки, вызывая изображение на этих блюдах. А откуда такая фантазия? Я совершенно не верю, что человек, особенно в те времена, мог придумать то, чего он не видел в реальности. Не могли люди, например, придумать образ, что «Земля была безвидна и пуста», если никогда не видели пустой земли. Им либо рассказали об этом (а ведь на самом деле была пуста миллиарды лет назад), либо они что-то видели сами. И все эти странности им могли рассказать и даже показать... ну, например, инопланетяне. Когда вы читаете описание трехголового дракона, то даже у не совсем образованного человека возникает подозрение, что перед ним самый обычный трехмоторный самолет, двигатели которого даже пламя изрыгать могут. Ну, а блюдо с яблочком настолько похоже на компьютер с мышкой, что становится ясно, что людям показали компьютер. Но нам сейчас не важно, так это было, или не так, а то, как реагируют люди на информацию, которую не понимают из-за недостаточного уровня интеллекта. Ясно одно, если бы тем людям показали самолет, или компьютер, то они реагировали на них точно так же, как отреагировали в сказках. И у нас не должно быть сомнений, что в аналогичной ситуации точно так же отреагировали бы современные ученые, которые явно не понимают многие из явлений, которые настойчиво проникают в наше сознание и жизнь. Ученые не понимают происходящее, а потому либо закрывают глаза на очевидное, либо настойчиво предлагают объяснения, основанные на мистических



(то есть, не имеющих место в макромире) представлениях. Но, если все-таки предложить такой подход к объяснению происходящих событий, который удовлетворяет им всем, то кажущиеся необъяснимыми явления, вдруг, приобретают совершенно очевидную реальность, и нам уже не кажется, что всем руководят какие-то потусторонние силы.

### **1. Непроглядная тьма, или всепроникающий свет.**

Надо сказать, что в разделе первой статьи, посвященном попыткам объяснить возникновение непроглядной тьмы, все начинается достаточно правильно: разговор ведется о том, что в некоторых областях пространства, где происходят некие нарушения в магнитном поле возможны такие изменения видимого спектра электромагнитных колебаний, которые делают свет невидимым. Но дальше этих общих и понятных даже школьнику слов дело не идет. Как такое может осуществиться в природе? И явление объявляется необъяснимым (аномальным).

Я бы добавил к описанным выше случаям еще три явления, которые либо наблюдались в природе, либо они логически вытекают из наблюдений.

Те, кто читал книгу Лоуренса Куше о Бермудском треугольнике [1], обязаны были обратить внимание на запись разговора пилотов пропавшего звена Эвенджеров с пилотом летевшего над Флоридой самолета (почему-то связь установилась только между ними, но не с диспетчером аэропорта). Когда пилоты сказали, что у них не работают компасы (чтобы понять, что компас не работает, нужно, чтобы его стрелка металась, или крутилась (?): если она стоит, то вы не поймете, что она указывает не в ту сторону), то пилот над Флоридой посоветовал им лететь на Солнце (Солнце в это время было еще достаточно высоко над горизинтом). Пилоты Эвенджеров ответили поразительной фразой, что они не видят Солнца. Поразительной потому, что они не сказали, что находятся в густых облаках (именно так бы сказали те, кто в облаках находятся), и что они по какой-то непонятной причине не могут подняться выше облаков. Не нужно быть большим психологом, что интерпретировать эту фразу так: «Мы не видим Солнца на чистом небе ни в одной его точке». Кто-нибудь может себе представить, что зрячий человек не видит Солнца на чистом небе в три часа дня? Кстати, практический потолок самолета Эвенджер указан как 7803 метра, классификация видов облаков показывает, что на такой высоте непроницаемых облаков нет. А высокостлоистые облака, которые можно было бы подозревать из-за их высотности (6000 метров), все равно относительно прозрачны для Солнца и даже Луны. Это первый случай.

Те, кто прочел огромный объем материалов о взрыве Тунгуского метеорита, должны были обратить внимание на поразительную ситуацию. Через некоторое время после взрыва некоторые свидетели (но не самого взрыва) видели, что цвет листвы и травы сначала изменился через соответствующие цвета радуги от зеленого до красного и даже стал черным, а затем цвет вернулся в обратном порядке (то есть, ничего не сгорело, поменялось только цветоощущение). Это случай номер 2.

И, наконец, в той же книге Лоуренса Куше описаны «Летучие голландцы». Команды покидали корабли, причем иногда столь стремительно, что даже еда была не доедена в кают-компаниях. Это пытаются объяснить психологическим воздействием инфразвука, который иногда возникает в природе (правда в реальности таких звуков в естественной среде никто не наблюдал). Поскольку есть все основания отвергать данную гипотезу (инфразвук, возникающий при езде в машине с открытыми задними окнами, или вблизи работающих двигателей грузовиков, конечно, неприятен, но вовсе не смертелен до такой степени, что захочется выпрыгнуть в океан на верную смерть), то следует искать иную причину. Заставить людей стремительно выпрыгнуть за борт судна в состоянии только пожар. Но ведь пожара не было в реальности. А, значит, было нечто, что люди своими глазами восприняли как пожар. И это третье явление.

А теперь давайте попытаемся понять, что же происходило во всех описанных в статьях и в данных трех случаях.

В работе [2] я сделал предположение, что и видимый нами свет, и даже все электромагнитные излучения остальных диапазонов (от нуля герц, до  $10^{18}$  Гц, что является верхней границей измерений) на самом деле являются сигналами разностной частоты двух еще более высокочастотных сигналов (возможно  $10^{24}$  —  $10^{30}$  Гц).

То есть,  $f_{\text{вид}} = F_1 - F_2$ , где  $f_{\text{вид}}$  — частота видимого света,  $F_1$  — частота одного из очень высокочастотных сигналов,  $F_2$  — частота другого очень высокочастотного сигнала.

В работе показано, что для каждого из двух очень высокочастотных сигналов принципы Галилея могут выполняться, но они не выполняются для разностного сигнала. Причем такое имеет место не только для электромагнитного поля вакуума, но и в абсолютно любой среде (воде, воздухе). И я в данной работе и во многих других рассматриваю такую среду, как эфир, состоящий из частиц с единым на всю Вселенную знаком заряда.

Если теперь рассматривать узкий диапазон видимого света где-то в районе  $10^{14}$  Гц по сравнению с этими высокочастотными сигналами (пусть  $10^{24}$  Гц), то ясно, что микроскопические изменения плотности эфира (это то самое изменение магнитного поля причем в некоем ограниченном пространстве) могут привести к тому, что разность сигналов (каждый из которых изменится на микроскопическую величину порядка  $10^{-8}$  процента) увеличится (или уменьшится) вдвое и даже намного больше. При этом сигнал видимого света выйдет за его диапазон, то есть, за диапазон, в рамках которого реагируют наши палочки и колбочки на сетчатке. А вот те сигналы, которые до этого не входили в диапазон видимого света, могут в него войти. Если представлять себе эфир, как реальную среду, состоящую из частиц одинакового знака заряда, то изменение свойств этой среды будет происходить при изменении плотности расположения этих зарядов, причем очевидно, что это изменение плотности может оказать не одинаковое воздействие на изменение частоты и скорости распространения волн очень высокочастотных

сигналов. И это даст изменение частоты фотона (или волны), то есть, той самой разностной частоты.

Мое общение с некоторыми физиками показало мне, что написанное выше с большим трудом укладывается в головах, хотя на самом деле все предельно просто (иногда кажется, что наука похожа на машину по изготовлению пельменей, описанную Ильфом и Петровым, которая не могла работать, изготавливая меньше трех миллионов пельменей в час). Поэтому в очередной раз приведу аналог, изложенный в [2]. Делаю это хотя бы потому, что уверен, вряд ли кто-то захочет искать эту работу, чтобы что-либо понять.

Возьмите гитару. Натяните нижнюю струну по камертону на частоту **300** Гц (пусть). Натяните вторую струну так, чтобы она звучала в унисон с первой, будучи зажатой на третьем ладу. Если теперь, дернуть вторую струну (которая осталась зажатой на третьем ладу) и не трогать первую, то первая сама начнет колебаться. Это явление резонанса, в котором нет ничего удивительного (по крайней мере, на первый взгляд, но мы сейчас не об этом). То есть, вторая струна, зажатая на третьем ладу, колеблется на частоте **300** Гц. В данной ситуации колебание первой струны выглядят следующим образом: струна как бы вздувается, и это вздутие медленно опадает из-за потерь в струне и в воздухе.

Поробуйте теперь чуть-чуть подтянуть любую из струн (пусть первую), например, до частоты в **301** Гц. Дерните вторую. И вы увидите, что первая тоже вздуется, но амплитуда вздутия будет испытывать колебания с частотой **1** Гц (вы легко увидите это глазами, хотя ушами не все отличат звуки от первой и второй струн). Более того, если натяжением первой струны изменить ее частоту до **300,1** Гц, то уж ушами этого никто не услышит, хотя глазами колебание с периодом в **10** секунд легко может быть зафиксировано. Это я о том, что каждый диапазон колебаний определяется некими своими детекторами. И это относится не только к глазам и ушам, но и ко всем видам приемников, в том числе и к приемникам электромагнитных волн самых разных диапазонов.

А вот теперь давайте чуть укоротим, или удлиним гриф гитары сразу для обеих струн (то есть, колки мы не крутим). Настройка обеих струн изменится, причем это изменение может быть не пропорциональным изменению длины грифа. И мы можем увидеть, что частоты колебания струн из **300** и **301** Гц превратились в **301** и **303** Гц. И тогда разностная частота из **1** Гц превратилась в **2** Гц. То есть, частоты колебаний струн (это то, что называется основными частотами) изменились менее, чем на **1%**, а разностная частота изменилась в два раза. Таким образом, будут соотноситься любые процессы, происходящие на очень высоких частотах (да и просто числах) и на разности этих частот и чисел. Тем более, когда разность меньше основных чисел на десять и более порядков.

И здесь нам вовсе не нужно впадать в поэтические галлюцинации и попадать в «реку времени», с ее пресловутыми водоворотами, заводями и другими замысловатыми элементами течения. Следует просто представить себе, как будет вести себя реальный эфир и сам по себе (то есть, в отсутствии движущихся в нем

объектов), и эфир, в котором эти объекты движутся. Здесь, так же, как и воде, будут возникать волны, только на воде волны бывают на поверхности (но, кстати, и внутри), а в объемном эфире они будут только внутри. Этих типов волн будет огромное множество, и каждому типу будет соответствовать своя плотность и свои эффекты.

А теперь давайте посмотрим, к чему может привести это новое знание, основанное на эфирном подходе.

Во-первых, при изменении (увеличении и уменьшении) плотности эфира в некой местности все те фотоны, которые мы в обычных условиях могли уловить нашими глазами, могут настолько изменить свою частоту  $f_{\text{вид}}$ , что мы увидим их иным цветом (как в Бермудском треугольнике и при взрыве Тунгусского метеорита), частота фотонов может уйти либо за пределы фиолетового цвета, либо в инфракрасную область, и тогда мы «увидим» непроглядную мглу и темень, причем там и там (а ведь у нас есть еще космические корабли, которые исчезали из вида, то есть, исчезали из диапазона наблюдений используемых приборов: наверное, их нужно было искать в других диапазонах), либо фотоны, лежащие за пределами видимого света, попадут в видимый спектр (летучие голландцы и оранжевый свет в Салюте-7). При этом следует понять то, что через металл и любой другой непрозрачный объект низкая частота видимого света может не пройти, а вот очень высокочастотный сигнал вполне может и просочиться, поскольку длины волн очень высокочастотных сигналов намного меньше, чем расстояния между атомами в непрозрачных объектах (хотя и в неодинаковой степени для каждого из сигналов, но это и не важно) и создать новый низкочастотный сигнал внутри корабля.

Такова может быть разгадка непроглядной тьмы, изменения цветопередачи, но кроме того, на этом пути элементарно объяснить и появление НЛО, «подводных лодок», движущихся с невероятной скоростью, «радарных ангелов» и, возможно, даже «привидений». Зоны с измененной плотностью эфира не только изменяют частоты фотонов внутри, но и могут отражать те фотоны, которые попадают на их поверхность снаружи. То есть, мы может видеть то, что на самом деле не является объектом, созданным веществом. Но то, что эти объекты являются материей, как, кстати, и сам эфир, мы должны понимать.

Очевидно и то, что в зоне «непроглядной тьмы» вполне можно не видеть света от горящей спички, поскольку фотоны желтого и красного цвета могут «переместиться» в инфракрасную или ультрафиолетовую область. И, по-видимому, изменение плотности эфира может повлиять на распространение и частотный спектр звуковых сигналов, выведя его либо в область инфразвука, либо в область ультразвука, сигналы которого мы не слышим ушами. Кстати, люди, которые не боятся говорить об аномальных явлениях, указывают на некие «поющие» камни. То есть, в определенных местах на Земле в определенное время естественные колебания структуры камней, которые мы не слышим в другое время, могут изменять свою частоту, тем самым входя в частотный диапазон наших ушей.

## 2. Искажение пространства и времени.

Важной для понимания ситуации является информация об искажении пространства и времени. Поскольку пространственные искажения в реальности не описаны (просто не ясно, что это такое), то я расскажу о тех пространственных искажениях, которые наблюдал на небольшом участке земли (Mystery Spot) в городке Санта Круз в Калифорнии. В одном случае можно было видеть, что у приближающегося к камере человека при этом меняются пропорции тела (верхняя часть туловища удлиняется сильнее, чем ноги). Второе, я наблюдал непосредственно. В каждой из групп экскурсантов выбираются два человека (у нас были две девочки) существенно разного роста. Гид с помощью плотницкого уровня показывает, что бетонная площадка не имеет уклонов ни в одну из сторон. На эту площадку на расстоянии шага друг от друга встают обе девочки. Одна из них глазами смотрит куда-то ниже подбородка другой. Затем они меняются местами, и мы с изумлением видим, что они смотрят в глаза друг друга.

А теперь давайте разбираться.

Я хочу написать о том, что на мой взгляд, никак не могут понять теоретики от физики. Когда все физики ринулись писать математические уравнения, то они по дороге забыли одну философскую истину. Им показалось, что вот есть некие мировые величины, например, времени  $t$  или  $T$ , а также характеристики размерности пространства  $x$ ,  $y$ ,  $z$ . И все эти величины, а также параметры (коэффициенты) не зависят ни от каких причин. Не зависят от времени, не зависят от точки пространства, где происходят интересующие нас события. Такой подход выглядит откровенной наивностью. И дело не только в том, что такое постоянство не доказано никакими экспериментами, но и в том, что существуют эксперименты, которые явно показывают, что такого постоянства на самом деле не существует.

Но на самом деле все еще сложнее, потому что даже то, что мы считаем постоянством, таковым вовсе не является. Это очень легко показать. Но сначала скажем, что процесс любого измерения философски, технически и практически — это сравнение обмеряемого объекта с неким измерительным эталоном. И ничего более. Это относится и к измерению времени, и пространственных размеров, и к определению тех параметров, которые связывают между собой аргументы уравнений.

А теперь представьте себе металлический рельс и линейку из того же металла (у обоих предметов одинаковый коэффициент линейного температурного расширения). Теперь мы можем измерить рельс данной линейкой при температуре  $0$  градусов Цельсия и получить число, пусть равное  $30$ . В следующий раз вы можете замерить длину рельса той же линейкой при температуре  $30$  градусов Цельсия и получите те же самые  $30$ . То есть, у нас ничего не изменилось? Но если вы возьмете линейку с иным коэффициентом линейного расширения, то увидите изменение длины, например,  $30,1$ . То есть, нам понятно, что многое определяется неизменностью эталона измерений. Вообще-то, платино-иридиевый эталон длины потому и сделан из такого сплава, чтобы коэффициент линейного расширения был

минимальный, да и хранится эталон при постоянной температуре. Да и все последующие измерения (они производятся не парижским эталоном и даже не национальными эталонами, а обычными линейками) можно проводить так, чтобы учитывать линейное расширение эталонов. Но дело в том, что иногда мы не можем знать, как ведет себя наш эталон в некоторых ситуациях.

Вот, например, секунда — это **9192631770** периодов излучения, соответствующего переходу между двумя сверхтонкими уровнями в атоме цезия-133. Можно восхищаться точностью и технической реализацией замеров, но для меня, человека, который предполагает все внутриатомные переходы происходящими в униполярном эфире, ясно, что при минимальном изменении плотности эфира при переходе между теми же двумя сверхтонкими уровнями будет лежать совсем не то количество периодов. Но мы-то будем продолжать думать, что это количество не изменилось, поскольку мы же это число вовсе не будем считать, а получим как-нибудь косвенно. И даже не важно, сильно изменится это число, или незначительно (я думаю, что может и значительно): оно все равно будет другим, а мы об этом и знать не будем.

Или вот метр. Это ведь дистанция, которую проходит свет за время, равное **1/299792458** с. Про секунду нам уже понятно, но есть ведь еще один момент: мы должны быть уверены, что скорость света абсолютно точно во все времена и во всех точках пространства есть и была одной и той же. Откуда у нас такая уверенность, если мы ее измеряем сейчас (лет 50-100) и здесь недалеко от Солнца?

Даже здесь, в тончайших исследованиях мы не можем быть уверены в постоянстве эталонов (вернее, мы обязаны быть уверены в их изменчивости). А что же тогда следует сказать о наших субъективных ощущениях расстояния и времени?

Когда мы глазами определяем расстояния и размеры, то все равно используем эталоны. Они могут быть внешними (сравниваются размеры чего либо с размерами рядом стоящих объектов, размеры которых мы знаем), или внутренними (например, мы ориентируемся на «усилия» в наших глазах при скольжении взгляда по измеряемому объекту). Кроме того, есть еще один не совсем ясный момент: мы видим предмет в некотором объемном поле, свойства которого нам могут быть не совсем ясны. Этот объем может обладать свойствами линзы, увеличивая или уменьшая видимые размеры. Такие линзы могут возникнуть на границе изменения плотности эфира.

Очень возможно, что такую ситуацию мы видели с девочками разного роста: просто они стояли в эфире разной плотности. Что же касается ангелов огромного роста и имеющих крылья, то я уже очень давно написал статью в газету «Зачем ангелам крылья в безвоздушном пространстве». Конечно, информация об ангелах подана не совсем научным языком, и мы не можем быть уверены, что снимки НАСА очень точно можно идентифицировать, тем более, что раньше я читал, что их улыбка была такой ангельской, что люди якобы так не улыбаются (мне тогда показалось, что человек может понять значение улыбки только тогда, когда сам так

улыбаются). Но, несмотря на несколько упрощенный характер подачи информации, все-таки следует предположить, что «ангелы» могли быть увеличенным изображением тех же самых людей в Салюте-7 (если «свет» мог проникнуть снаружи внутрь, то он мог проникнуть изнутри наружу). Почему ангелов было 7 (для конспирологов Салют тоже был седьмым), причем и в случае трех космонавтов и в случае шести, ответить трудно, но можно предположить, что изображение могло репродуцироваться (возможно, репродуцировался только один из них). Я бы еще предположил, что это могло быть отображение с любой точки земной поверхности. Но объективной информации явно недостаточно, чтобы делать реальные заключения.

Еще интереснее все может быть со временем. Авторы статей, наверное, не знали о вполне объективной ситуации (здесь были замеры приборами), о которой рассказали в фильме «Тайны трех океанов» о Бермудском треугольнике. Когда советское исследовательское судно попало в странную ситуацию в Бермудском треугольнике, а потом из нее вышло, то оказалось, что часы на корабле отстали на 13 минут.

Естественно, великие знатоки теоретической физики сразу же попытались дезавуировать данную информацию, основываясь на СТО: такое замедление времени возможно только при скорости движения, близкой к скорости света и никогда более. И им было все равно, что все часы на корабле показали такое отставание: «тем хуже для эксперимента». Но часы (электрические, или маятниковые) идут с той скоростью, которая определяется либо собственной частотой колебательного контура, либо длиной маятника. В фильме не сказано, какие были часы, но и собственная частота колебаний контура, и длина маятника в эфирах разной плотности могут быть разными. И емкость с индуктивностью в эфире другой плотности могут быть не такими, как в привычной нам среде. И не только длина, но и инертность маятника может быть другой.

Вот свидетели в Луисвилле утверждали, что им было трудно двигаться в том случае, когда они попали в непроглядную мглу (они ощущали, что движутся как бы в воде). Именно так же я чувствовал себя, когда шел сквозь домик в Санта Круз: мне казалось, что я пробираюсь через текущую поперек воду. Если так на них и меня воздействовал эфир более высокой плотности, то со всей очевидностью в такой среде маятник будет колебаться медленнее.

Но с людьми все еще сложнее, чем с приборами: люди воспринимают время субъективно. Это означает, что мы воспринимаем время по нашим физиологическим реакциям (хотим ли есть, моргать глазами, измеряя пульс и так далее), или же наше ощущение времени определяется тем опытом, который показывает нам, сколько времени мы тратили на то, чтобы что-то сделать. То есть, если замедляются наши физиологические реакции (не хотим есть, спать и так далее), или ход наших мыслей, то мы будем воспринимать время замедленно. Нам кажется, что прошло пять, десять, пятнадцать минут, а на самом деле прошли часы и даже дни. И если двигаться в пространстве с таким замедлением времени, то,

наверное, и уйти можно достаточно далеко. Кстати, все может быть наоборот, и мы сталкиваемся с этим. Все, кто прошел состояние клинической смерти, утверждают, что они были «там» несколько дней, говорили с родственниками и неродственниками, а потом вернулись. Я же думаю, что все то произошедшее с ними, на что обычно людям требуется несколько дней, на самом деле длилось несколько секунд, которые нужны нашему сознанию (вернее, подсознанию), чтобы выделить соответствующую информацию из клеток мозга.

Во всех этих случаях нам совершенно не нужно представление о «водвороте времени», понятии, которое следует считать поэтическим бредом. Немного сложнее здесь понять случаи с американскими космонавтами (почему только с американскими?), поскольку разговор идет о многих годах. Но все описание здесь выглядит подозрительно. У нас не только почти нет информации, но и в описании есть моменты, в которые не очень верится. Я не понимаю, как в космическом корабле могла быть температура, близкая к абсолютному нулю: он все-таки должен был нагреваться от Солнца.

Трудно говорить о «голосах», поскольку уж очень недостоверной (в смысле, изложенной не научным языком) выглядит информация, но как и в случае с событиями в состоянии клинической смерти, я считаю, что иногда мы можем находиться под влиянием нашего подсознания. Я уже писал об этом в работе [3]. Если определять сознание, как набор всех «программ», освоенных нами в процессе обучения и приобретения жизненного опыта, а подсознание, как всю обычно неструктурированную информацию, приобретаемую ежедневно в течение всей жизни через все наши органы чувств, то ясно, что мы не знаем, где граница между сознанием и подсознанием, и не знаем, как они взаимодействуют между собой. Кстати, умение извлекать квадратные корни из 18-ти значных чисел вовсе не является признаком знания математики, скорее, наоборот, такое умение обычно демонстрируют люди вообще не имеющие понятия о математике. Но это может говорить о некоторой связи сознания и подсознания. Как утверждают люди-счетчики, ответ возникает перед из взором, как пришедший откуда-то извне. Отсюда можно сделать предположение, что и речи, идущие как бы извне, на самом деле идут из подсознания (собственно и в сознании, и в подсознании вы вполне можете оценивать возможные риски и ситуации, о которых и о методах преодоления опасности вас может предупреждать подсознание). Возможно, что эфир в космосе способствует связи вашего сознания и подсознания. Но, мне кажется, об этом сейчас еще рано говорить на научном уровне. Хотя изложенный мною подход не стоит игнорировать и можно начинать работу, как кто-то уже начал работу по состоянию клинической смерти.

А вот теперь перед нами выбор. Либо продолжать игнорировать то, что является очевидным; либо округлять глаза от удивления, но с опаской оглядываясь по сторонам: как бы кто-нибудь не увидел, что мы поверили в чудо; либо начать мыслить, как физики.

Литература.



1. Лоуренса Куше «Бермудский треугольник: мифы и реальность», изд-во Прогресс, М., 1978 г.
2. Владислав Миркин. Распространение волн в среде, принцип Галилея и принцип абсолютности скорости света. [Mirkin.iri-as.org](http://Mirkin.iri-as.org).
3. Владислав Миркин. Сознательная эволюция? [Mirkin.iri-as.org](http://Mirkin.iri-as.org).