

Что нам даст униполярный эфир?

Владислав Миркин, ктн.

Современная физика пользуется понятиями поля и частиц, заменяя принципы физического взаимодействия полей с частицами и частиц между собой некими математическими соотношениями, будучи уверенной, что ничего другого физикам знать не нужно. Такой подход, двинув физику вперед на определенном отрезке времени, в настоящем стал ее тормозом, поскольку каждый последующий шаг в науке теперь делается как бы вслепую по принципу: «А давайте поробуем поместить это в ...». Создание физической концепции пространства и вещества позволит избежать этого недостатка. В настоящей работе такая концепция создана на основе униполярно заряженного эфира.

1. Введение. Наука и мистика.

В науке да и вообще в человеческой практике сложилась странная ситуация: чем точнее становятся наши приборы, чем больше материалов мы получаем о природных явлениях, чем в более отдаленные и скрытые для наших предков места мы получаем допуск, тем меньше мы понимаем причины происходящего, тем чаще мы начинаем использовать образы, не имеющие к реальности никакого отношения, то есть, попросту мистические. Это супер- и просто струны, мембраны и браны, мультиверсы и параллельные вселенные да еще с большим количеством измерений, а также объекты с отрицательной энергией и даже массой (что это: его замедляют, а он ускоряется?). Туда же следует отнести виртуальные частицы и причудливые образы квантовой механики [1]. Все это сущности, которые никогда никаким образом людям не будут понятны (нас даже учат, что не надо понимать: мы должны просто верить — а мы еще требуем каких-то доказательств от политиков).

Ну да ладно, о том, что упомянуто выше, можно порассуждать в хорошей компании за бокалом вина и за дымом кубинской сигары, тренируя свое воображение и фантазию, благо болтунов много. Но ведь есть ситуации вполне конкретные, бьющие обухом точно в лоб, что вообще-то очень трудно игнорировать, хотя современные ученые большие мастера не видеть самые очевидные вещи. Мы не понимаем, почему в средней части Индийского океана уровень его метров на 100 ниже, чем он должен быть. А в Атлантическом и Тихом океанах он выше нормы. Это никак не объясняется формой геоида (так называют Землю, сплюснутую у полюсов). Что это вообще за выпучивания и впадины на поверхности воды наподобие шишек и провалов на старой шине? Какими адекватными силами и течениями такое обеспечивается?

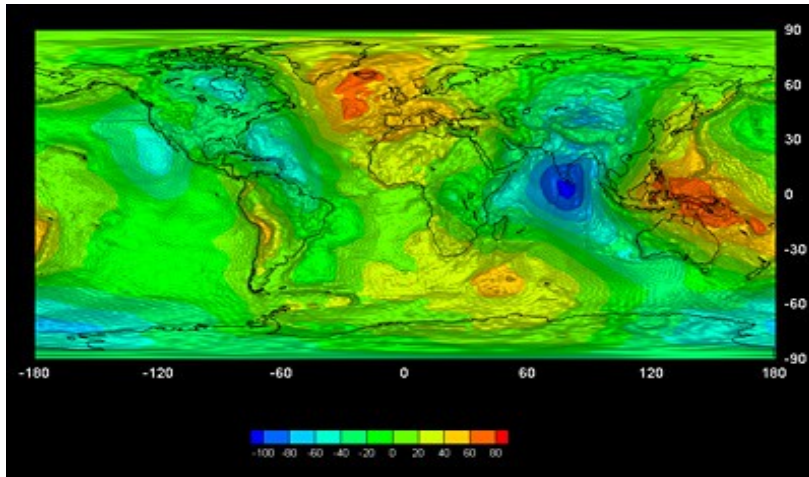


Рис.1. Спутниковая фотография земной поверхности.

Не понимаем, почему в некоторых местах на Земле вода вопреки всем отговоркам теоретиков течет вверх. Не можем разгадать загадку кругов (да и других фигур) на полях и в воде, как бы нам ни хотелось опорочить сей факт.



Рис.2. Фигуры на полях.

Не понимаем, как ориентируются в пространстве птицы и животные. А ведь они ориентируются. Не знаем, почему киты выбрасываются на берег. Испытываем когнитивный диссонанс, когда рассуждаем о лохнесском чудовище (что-то ведь люди видят аж с 635 года нашей эры, но при этом очевидно, что «существо» живым быть не может). Все чаще нас «преследуют» НЛО, «радарные ангелы»,

сверхскоростные подводные суда и вообще всяческая чертовщина, которую даже перечислить невозможно.

Но и в тех случаях, когда наука гордо заявляет, что она что-то объяснила, мы постоянно натываемся на мистику, которую не понимают даже такие выдающиеся физики, как Р.Фейнман (мы чуть-что ссылаемся на принцип неопределенности, но ведь Р.Фейнман прекрасно знал этот принцип, однако все равно заявлял, что не понимает квантовую механику, значит этот принцип не объясняет квантовую механику и все ее явления). Может, сейчас кто-либо сможет объяснить, что означает принцип неопределенности, если при этом не будет делать маловразумительные пассы руками и загадочно закатывать глаза? Расскажет нам, что же такое виртуальные частицы, которые характерны только тем, что их принципиально невозможно обнаружить? Объяснит, что же такое кварк-глюонная плазма, ни разу не видя ни кварков, ни глюонов? Да и еще тысячи других мистических придумок? Можно ли объяснить, что такое искривление пространства, без наивной аналогии, когда металлическое ядро помещается на батуте и растягивает его? Наверное, пространство, если его воспринимать как нечто «материальное», искривляется именно так, но как здесь понимать «материальность»? То есть, описать математически искривление можно, но что искривляется-то? Неужели оси координат?

И, что просто ужасно, абсолютно невозможно объяснить ученым, что все их знания являются не чем иным, кроме как смесью установленных нами *свойств* изучаемых объектов и *математических связей между их различными свойствами*. И все это без какого-либо понимания, какие *физические механизмы* лежат в основе данных свойств и математических связей. Более того, зачастую математические связи устанавливаются не потому, что мы хоть что-то узнали о структуре изучаемого объекта, а чисто статистически. То есть, в головах современных ученых *знание* свойств вытеснило и заменило то, что всегда называлось *пониманием*. В этой ситуации резко снижается скорость получения новых закономерностей, частоты появления новых открытий. Наука начинает напоминать то, что описано в одном научно-фантастическом рассказе.

Какие-то чудаки во Вселенной проводили нуль-транспортировку так, что часть пути прошла через некий участок на одной из планет, где жили хоть и разумные, но еще не очень развитые существа. Они видели, что по некой дороге движутся нескончаемым потоком различные машины. Существа поняли, что можно получить некую пользу от этих машин, но не знали, как ими управлять. Тогда они стали делать следующее: они залазили внутрь и нажимали на все попадающиеся под руку кнопки (кстати, как настоящие ученые при этом делали соответствующие записи). Иногда машины сворачивали с дороги, и тогда они как бы оставались в распоряжении существ. Это воспринималось, как победа. Правда, иногда машины делали нечто такое, что существа погибали, но тогда они становились жертвами науки. Так вот непонимание физических механизмов происходящего делает научную деятельность ученых похожей на попытки тех самых существ.

Наверное, сейчас кто-то возмутится моим мнением о современной науке, и тем, что я считаю большое количество знаний ученых чисто формальными. Но я приведу один пример, показывающий, как полученная путем экспериментальной деятельности информация создает формальные закономерности.

Давайте попробуем представить, что вы пытаетесь управлять периодическим процессом путем периодического воздействия (но с другим периодом) на условия протекания первого процесса. Но, чтобы у вас не возникало впечатления, что я буду рассматривать некий гипотетический и нереальный случай, приведу абсолютно конкретный и достоверный аналог (такое было на самом деле). Представьте, что у вас впервые диагностировали диабет в начальной стадии. Вы начали принимать таблетки, снижающие уровень глюкозы в крови. Из психологических соображений (вам кажется, что вы еще не так больны) принимаете таблетки не каждый день, но уже каждый день измеряете уровень сахара (глюкозы) утром натощак. Вы обнаруживаете, что после принятия таблеток уровень сахара на следующее утро может не понизиться, и снижение происходит дня через два-три (все происходит в реальности именно так). Вы наверняка спросите врача, почему снижение сахара в крови утром происходит как бы через эту пару дней. Его ответ будет (было на самом деле), что действие таблеток начинается через эти два дня (не знаю, таково ли мнение официальной медицины — у нее вообще множество мнений, но он именно так сказал). Вы не будете в этом сомневаться, поскольку и сами это видели.

С точки зрения теоретика вы установили формальный закон: таблетки уменьшают уровень глюкозы на второй, или даже третий день после их приема. И это закон можно записать во все учебники по медицине.

Но вы же физик и при этом не теоретик: вас должно изумить другое. Уровень глюкозы в крови — очень быстрый параметр: уже через несколько минут после еды он начинает повышаться и у больных диабетом (держится долго), и у здоровых (быстро возвращается к норме). И снижается он очень быстро, когда вы делаете физические усилия (ну, пусть в течение часа). Таблетки тоже растворяются почти мгновенно, сразу попадают в кровь и в секунды разносятся по организму. Тогда почему они не начинают (по мнению врача) действовать сразу же? Где они «прячутся» в организме, чтобы начать свою работу только через несколько дней?

Но, поскольку вы экспериментатор, то продолжаете измерять уровень глюкозы, а потому через некоторое время отчетливо видите, что практически вне зависимости от того, что вы съели вчера вечером и какую дозу лекарства приняли накануне (а можете вообще несколько дней не принимать лекарств), уровень сахара на последующие утра испытывает достаточно *регулярные* колебания с периодом порядка 4-5 дней. То есть, вы накануне можете «нарушить спортивный режим», который должен бы увеличить уровень глюкозы на следующее утро, а этот уровень в реальности может даже уменьшиться (и наоборот: вы соблюдали «режим», а уровень возрос).

Поскольку не все читатели понимают, что такое колебание уровня глюкозы

утром натошак (убедился, что врачи под колебанием понимают отклонение замеренного уровня от признанной нормы, что совсем не то, что нам нужно знать: это не колебание, а отклонение от нормы, которое вообще может быть строго постоянным), постараюсь пояснить на конкретных числах. Вы каждый день измеряете натошак уровень глюкозы в крови. Если вы здоровы, то этот уровень находится по стандартам США в пределах 70-90 ед. (кстати, эти цифры не вытекают из четких расчетов энергетических затрат организма и взаимодействия его органов, а определяются чисто статистически в большой группе людей; и об этом говорит то, что для россиян верхней границей нормы считался уровень в 120 ед., что вполне объяснимо более низкой средней температурой в России по сравнению с США). Поскольку интервал между 70 и 90 мал, то вы никаких закономерностей скорее всего не заметите. Если же у вас диабет, то уровень глюкозы может лежать в пределах от 100 до 200 (у некоторых еще больше), и вы сможете записать изменение уровня по дням, например, так: первый день — 100, второй — 125, третий — 148, четвертый — 200. Затем все вернется к 100, или 122, и все опять повторится. Все эти цифры условны, и могут быть совершенно иными. Вот те цифры, которые записаны выше, и показывают колебание уровня глюкозы. И это колебание определяется не тем, что цифры отличаются от нормы, а тем, что они сами по себе описывают переменное значение уровня.

Повторю, что эти колебания могут практически не зависеть от того, что вы вчера вечером съели, или от приема лекарства. Слово «практически» нужно понимать так, что влияние еды и лекарств все-таки присутствует и несколько искажает регулярный характер колебательной кривой. То есть, определить периодичность колебаний тощакового (медицинский термин) уровня глюкозы не каждый сможет (для этого нужно быть профессионалом в колебаниях). Строго физически выделение периодичности означает либо разложение в ряд по разным частотам реально измеренной кривой (той, что вы измеряете каждое утро), либо использование «резонансного» фильтра, с помощью которого выявляются все частоты, присущие реально измеряемой кривой. Но, повторю, человек с опытом может выделить по крайней мере самые низкие частоты такого колебания. И вот такая частота выделена, и она оказалась одним колебанием в 4-5 дней.

И тогда у любого физика-нетеоретика должен возникнуть вопрос: «Как же так, уровень глюкозы в течение дня 3-4 (а если будете есть 10 раз, то вообще 10) может повышаться (то есть, частота колебания уровня глюкозы в организме может быть 3-4-10 раз в день). Тогда как возникает очень низкая частота с одним колебанием в 4-5 дней?»

Из данного наблюдения можно сделать два вывода.

Во-первых, врачи на самом деле увидели не отложенное действие таблеток на два и более дней, а то, что не зависящая от таблеток колебательная закономерность привела к снижению уровня сахара через это количество дней (то есть, то же самое наблюдалось бы и без всех этих таблеток). Здесь необходимо учитывать, что таблетки все-таки оказывают свое действие: если без них уровень глюкозы бы

изменялся от 100 до 200, то с таблетками он может изменяться от 100 до 150. Но все равно это будут колебания уровня. То есть, тот формальный закон, который был сформулирован выше, на самом деле неверен.

Во-вторых, мы обнаружили некое колебание, которое не может быть объяснено нашими знаниями, полученными непосредственно из измерений уровня глюкозы. И вот здесь не медики, но физики могли бы сказать, что такого рода низкочастотные колебания могут возникнуть как разностная частота двух более высокочастотных процессов. Я сейчас опущу свое предположения об этих процессах (его я изложил в работе [2]), поскольку пишу не об этом.

Основная мысль, которую я хотел бы донести до ученых, в том, что можно установить связь между некоторыми действиями (два дня отложенного действия таблеток), можно даже связать действие с, например, дозой таблеток (даже математически), но совершенно не понимать, что же там внутри происходит. В подобной непонятной ситуации в физике ученые придумывают действие виртуальных частиц (то есть, частиц, не обладающих реальными свойствами, которые, как я уже говорил, принципиально необнаружимы). В отличие от физики медицина еще более конкретная наука, а потому медики в необъяснимых ситуациях (а таких немало) еще не начали использовать всяческие виртуальные частицы, хотя, я думаю, они все равно к этому придут. К сожалению, пока это основной подход в науке.

Данный пример нам нужен для того, чтобы как можно более наглядно показать, что в конце концов делают современные ученые со своими научными достижениями.

Но вернемся к физике. Можно констатировать, что существует так называемая каноническая физика, которая единственная признается легитимной, но, тем не менее, приводит ко всем тем несуразностям, о которых я писал выше, и о которых еще напишу. К сожалению, и те, кто «заполняет» пространство эфиром и любыми остальными частицами (то есть, это малочисленная группа ученых так называемой альтернативной физики), идут абсолютно тем же путем: никто из них не пытается связать наблюдаемые свойства пространства с тем взаимодействием, которое возникает между частицами эфира. Все используемые учеными математические выражения не связывают структуру эфира со свойствами пространства, а лишь говорят, что эта связь определяется неким коэффициентом, который таков, какой он есть (Богом что ли дан). В принципе, так можно связать со свойствами пространства любое наше представление об эфире, даже если оно совершенно неверное: нужно только удачно подобрать коэффициенты. Что нам, например, мешает сказать, что эфир обладает практически нулевой вязкостью (иначе движение в нем было бы затруднено) и огромной «упругостью» (или, если хотите «жесткостью», плотностью), при которой скорость передачи возмущения будет равна скорости света (мы же из опыта знаем, что скорость тем выше, чем больше плотность). Сказать-то можно, но как должно быть устроено пространство, чтобы в нем одновременно были реализованы такие противоречивые свойства?

Я, конечно, понимаю, что по «лестнице» понимания нельзя спускаться до бесконечности: обязательно мы опустимся на ступеньку, на которой нам придется сказать: «Дальше мы пока ничего не знаем, но примем имеющееся знание (или предположение) за аксиому, или постулат». И, конечно же, сразу же найдутся ученые, которые начнут приносить мистику в данное аксиоматическое понятие, но, надеюсь, будут и такие, кто захочет найти материалистический подход. Однако в любом случае, на мой взгляд, в современной физике назрела пора начать поиски материалистического подхода на уже достигнутой ступеньке.

Что же мы можем сделать на данной ступеньке, не впадая в мистику, то есть не предполагая, что где-то в микромире, или мегамире могут действовать иные, чем в макромире законы физики? Как нам добиться, чтобы квантовая физика не только не противоречила классической, но и очевидным образом вытекала из нее, даже во всех мистических случаях (то есть, показать, что все явления квантовой механики имеют очевидное классическое объяснение)? Что нужно изменить в нашем сознании, чтобы ни Вселенная не расширялась за счет действия неведомых сил, ни темная материя не оставалась «бумажной» умозрительной силой, ни галактики не образовывались по неведомым нам законам?

2. Мистика исчезает в эфире.

Единственное, что для этого необходимо, признать, что все пространство Вселенной заполнено эфирным газом (кстати, можно считать его и жидкостью, и даже твердым телом), все частицы которого имеют одинаковый электрический заряд [3]. Униполярно заряженный эфир является газом, поскольку его частицы находятся на расстояниях друг от друга, наверное, порядков на десять больших, чем размер самих частиц. Он же является жидкостью, поскольку его структура легко разрушается, но почти мгновенно восстанавливается. А твердым телом он является потому, что такие частицы могут существовать только лишь в виде кристаллической решетки (частицы расталкиваются, но не могут мгновенно разлететься за счет своей гигантской суммарной массы), а потому такой эфир обладает всеми свойствами твердого тела. По крайней мере, в нем распространяются не только продольные, но и поперечные волны.

Наверное, сейчас найдутся такие ученые, которые заявят, что я не знаю об опытах Майкельсона, Миллера и о совсем современных опытах, которые якобы доказали, что эфира не существует [4-6]. Вынужден их огорчить: я знаю об этих экспериментах, наверное, больше, чем большинство из физиков, но кроме этого увидел, что опыты изначально (еще со времен Дж.Максвелла) получили неверную интерпретацию, поскольку ученые того времени отнеслись к эфиру формально, но не как к реальной жидкости, или газу. Все это я подробно описал в работе [7], в которой приведено не только мое мнение о проблеме, но и показаны возражения оппонентов и мои ответы им. Возражения оппонентов показали, что вне зависимости от ученых степеней люди понимают закон Бернулли совершенно формально (мыслят на уровне уравнений), но абсолютно не представляют конкретного действия закона на практике.

Другими словами. Признание существования униполярно заряженного эфира является не чем иным, как утверждением, что в основе всех видов взаимодействия лежат электростатические силы. Данное утверждение и является физическим описанием структуры пространства и взаимодействия элементов этого пространства между собой. Именно эти структура и взаимодействие лежат в основе всех известных нам свойств пространства и вещества, а также в основе всех математических закономерностей, связывающих данные свойства.

На первый взгляд кажется, что нам вовсе не стоит заморачиваться какой-либо концепцией пространства и вещества, поскольку все научные открытия делаются и без использования какой-либо концепции: помещаем частицы вещества (движущиеся, или неподвижные) в электрические и магнитные поля и смотрим, как они на них реагируют. Для таких экспериментов совершенно не важно, что там внутри взаимодействует между собой. Но я бы предпочел не «тыкать пальцем в небо», а осмысленно проводить эксперименты, и это явно должно ускорить развитие науки и практики. Наше убеждение, что наука и так развивается ускоренными темпами, основано только на том, что мы абсолютно не знаем, с какой скоростью она могла бы развиваться, если бы ученые понимали, что они делают.

Что же мы получим, если признаем, что пространство имеет физические свойства только тогда, когда оно заполнено частицами униполярно заряженного эфира? Я бы разделил выгоду перехода к данной концепции на два направления: новые, очевидные объяснения имеющихся явлений и использование данной концепции на практике.

3. Объяснение явлений и результатов экспериментов.

По сути, работы первого направления показывают нам, что без униполярного эфира вообще бы ничего не было [3,8,9]. Не образовались бы никакие частицы вещества, не собрались бы протоны (которых без эфира бы не было, поскольку они сами состоят из эфирных частиц) в ядра, не образовались бы атомы, затем молекулы, тела, планеты и звезды, звездные системы, галактики и вообще вся Вселенная. Не возникло бы ни одно свойство вещества и пространства, невозможно было бы ни одно явление физики и вообще жизни. Поскольку в данном разделе мне все время придется ссылаться на свои работы, которые проще всего найти на сайте mirkin.iri-as.org, то я просто рекомендую обратиться к нему, если что-либо в данной статье читатель захочет прояснить для себя. Одно могу сказать, что все вопросы, которые в данной работе будут упомянуты, в статьях этого сайта рассмотрены достаточно подробно.

3.1. Расширение Вселенной.

Самым очевидным свойством униполярно заряженного эфира будет расширение Вселенной под действием расталкивающих сил одинаково заряженных частиц эфира. Более того, оказалось, что сравнение энергии, необходимой для сжатия нуклонов в ядре атомов веществ, и той энергии, которая ускоряет галактики во Вселенной (а в униполярном эфире это не только возможно, но и очевидно

просто), дало результат, который следует признать подтверждением наличия униполярного эфира [3,10,11]. Кроме того, сравнение энергии расталкивания «частей» протона (эти «части» отчетливо видны на кривой распределения заряда по радиусу протона [12]) показало, что она приблизительно равна энергии удержания протона в целостности за счет внешнего эфира [13]. Скорее всего данное знание вряд ли применимо на практике, поскольку у нас нет задачи строить новые галактики. Но, наверное, мы могли бы прекратить тратить деньги и усилия ученых на многие эксперименты, которые все равно никоим образом не усиливают наше понимание ситуации, а лишь добавляют все новые сущности, которые не только нам не понятны, но и выглядят абсолютно мистическими (взять хотя бы все виды параллельных вселенных да еще в многомерных пространствах). А некоторые эксперименты следует перестроить так, чтобы получить от них новую информацию (хотелось бы понять, в какую сторону Вселенной движутся свободные электроны, а не только фиксировать их наличие).

Конечно, можно продолжать заявлять, что расширение Вселенной вызвано темной энергией, физическая сущность которой никому не известна. Но чем униполярный эфир — не темная энергия, только с абсолютно понятной физической сущностью?

3.2. Сильное и слабое взаимодействие.

В данном эфире (если заряд его частиц положительный, как, кстати, и в расширяющейся Вселенной) два положительных протона (да и любое их количество) будут прижиматься друг к другу отталкивающим полем всего остального эфира [3,10,11] (при этом простейшие расчеты показали, что удельная энергия связи на нуклон в ядре не только совпадает с экспериментальными значениями при большом количестве нуклонов в ядре, но и качественно повторяет изрезанность кривой при малом значении нуклонов в ядре, чего современная физика совершенно не объясняет). Кроме того, отрицательный электрон может быть вырван из положительного протона другим положительным зарядом всей остальной Вселенной [3,10,11]. Как и в предыдущем разделе наибольшей выгодой от признания данной концепции является возможность избежать ненужных весьма дорогостоящих экспериментов. Но, кроме того, понимание механизмов образования частиц вещества (в частности протонов) и их существования позволит нам не только объяснить возникновение некоторых объектов природы (шаровых молний, НЛО, иных непонятных образований) [8,14], но и найти способы их реализации на практике.

Дело в том, что в электрически заряженном эфире возможно существование объектов, которые без униполярно заряженного эфира невозможно себе представить. Если объемную «ткань» эфира с помощью некой «встряски» (некого энергетического воздействия, как, например, при образовании электрона и позитрона) разорвать так, чтобы образовались два уплотнения (то есть, два положительно заряженных сгустка: все, что можно сделать с таким эфиром — это создать в некой его точке уплотнения частиц эфира, а в другой его разряжение), то

они за счет расталкивания одинаковых зарядов разойдутся на некоторое расстояние друг от друга. Они бы расходились и дальше, но при этом возникают два положительных заряда, расположенные по обе стороны от первых двух зарядов. То есть, ясно, что взаимодействуют четыре одноименных заряда: два как бы малых внутри расталкиваются между собой, и два больших (собственно это заряды, обладающие половиной массы Вселенной, то есть, практически неподвижные), сдвинуть которые с места малые заряды не могут, а они удерживают малые заряды от разлетания. Создается некий баланс сил расталкивания малых зарядов и сжимающих сил со стороны больших [8]. В трехмерном пространстве малые заряды распределены по некой сфере внутри, а большие заряды представляют полую сферу снаружи. То есть, вся эта картина представляет собой как бы две концентрические сферы с центром внутри малой сферы.

Ни на величину внутренней сферы, ни на величину заряда, сконцентрированного в ней, никаких ограничений не существует. Такой внутренней сферой является протон [8], шаровая молния [8], объекты, рисующие круги на полях и на воде [14], по-видимому, тунгуский метеорит [14], НЛО, «радарные ангелы» и всяческие «подводные лодки» [14]. Думаю, что и объекты, уничтожившие группу Дятлова были из той же серии [14]. Нам известно, что для образования протона необходима некоторая энергия. По-видимому, для образования любых объектов необходимо истратить некоторую энергию (для образования шаровой молнии часто необходим удар линейной молнии). Наверное, можно искусственно создавать некоторые объекты указанного выше типа, затрачивая некоторую энергию. Это может быть полезно для практических целей.

Наверное, следует чуть более подробно осветить информацию предыдущего абзаца. То, каким путем достигается устойчивость протона в униполярном эфире, позволяет предположить реальность неких физических объектов, которые либо признаются наукой, но не имеют физического объяснения, либо наука высокомерно отрицает их существование.

Итак, по тому принципу, по которому протон является устойчивой частицей (полый шар, состоящий из сконцентрированных частиц эфира, удерживается за счет отталкивающего действия всего остального эфира Вселенной [8]), могут образоваться и существовать длительное время подобные макрообразования: эфир сгущается по каким-либо причинам, а дальше этот сгусток (возможно, полый внутри) удерживается от рассыпания отталкивающим действием остального эфира. Причем плотность такого сгустка может быть самой разной: от плотности протона, до совсем небольшой, которую только можно почувствовать, как легкое покалывание. Для краткости назовем такие объекты «шаровыми молниями».

Я перечислю возможные кандидаты на такие сгустки. При этом следует сделать некоторые пояснения. Все подобные объекты, в которых плотность эфира в той, или иной мере отличается от средней плотности, являющейся нормальной (нулевой по определению П.Дирака) для наших органов чувств и приборов, по

нашим представлениям не являются веществом (не являются химическими элементами из таблицы Менделеева). Но являются материей, как и сам эфир, поскольку униполярный эфир существует в виде заряженной плазмы и вполне может оказать воздействие на наши органы чувств.

Не являясь веществом, данные объекты могут практически не иметь массы, вернее, не быть инертными, несмотря на то, что в них может быть запасена огромная энергия (в дальнейшем будет ясно, что у нас есть право делать такое крамольное заявление). То есть, если мы всего лишь в два раза уменьшим объем эфира в сгустке по сравнению с нормальной плотностью, то суммарная масса частиц эфира в сгустке будет в два раза больше, чем нормального эфира в том же объеме. А поскольку она была изначально близка к нулю, то и сжатый эфир будет иметь массу, близкую к нулю.

Такие сгустки будут представлять некое препятствие для распространения электромагнитных волн (как это имеет место при пересечении границы разных кристаллов), заставляя их рассеиваться, преломляться и отражаться. Поэтому мы и видим НЛО, «радарные ангелы», «подводные лодки» и множество непонятных объектов, в том числе и непонятные огни.

Кроме того, надо учесть, что расположение атомов в веществах определяется плотностью эфира (от нее зависят расстояния между атомами, в том числе и внутри человеческих тел) [15]. То есть, изменение плотности эфира, которое бывает на границах всех типов «шаровых молний», будет эквивалентно ковке металлов и сильным ударам по живым объектам.

Учтем все это.

Похоже на то, что таким сгустком и является сама шаровая молния (по крайней мере, не нужно умозрительно-математических фантазий об ее образовании) [8].

Очевидно, что такими объектами являются НЛО. Более плотный эфир, как сказано выше, может не только отражать свет, но и восприниматься, как весьма плотный объект.

Сгусток, или разряжение эфира могут быть «радарными ангелами», отражающими сигналы радиолокационных станций.

Плотный сгусток эфира может нарисовать круги на полях и в воде.

Они могут быть теми «подводными лодками», двигающимися со скоростью 300 км/ч, и «подводными лодками», которые «видели» шведы. И не нужно выдумывать инопланетян.

Это могут быть сгустки (уплотнения), заставляющие китов выбрасываться на берег (наверное, неприятно ощущать за собой некий электрический потенциал). И, возможно, гибель косяков рыб и птиц могла быть вызвана такой же причиной (а ведь опять совсем недавно на город Айдахо-Фолс в штате Айдахо с неба упали несколько десятков мертвых гусей). И возникновение «сгустка» перед извержениями вулканов и землетрясениями заставляет животных уходить из опасных мест. Да и ориентация животных и птиц может быть построена на свойствах эфира. Даже киральность белковых и иных молекул может быть вызвана

электрическими свойствами эфира, поскольку белковые и иные молекулы движутся в электрическом эфире.

Но наиболее интересными случаями, на мой взгляд, являются тунгуский метеорит, Бермудской треугольник и гибель группы Дятлова. Ни одна из версий данных событий не включает всех фактов, приводимых исследователями, или свидетелями. Ни метеорит, ни комета не в состоянии учесть всех факторов в явлении под Тунгуской, и создается впечатление, что стараются в объяснении тянуть время в надежде, что некоторые из факторов забудутся. Но есть два важнейших явления, которые не вписываются ни в одну из гипотез: перед взрывом объект, которому приписывают из-за мощности взрыва вес в 40 млн. тонн, *завис* (то есть, он практически не имел массы) на некоторой высоте, и после взрыва цвет листвы и травы изменился от зеленого через все цвета радуги до черного, а затем нормальный цвет вернулся. Эти два фактора легко объясняются существованием эфира и объекта в нем наподобие шаровой молнии. Кстати, аналогичное искажение цветности описано и в Бермудском треугольнике (как можно было не видеть Солнца на чистом небе днем, о чем говорили пилоты пропавшего звена Эвенджеров?)

И в описании гибели группы Дятлова содержатся элементы, которые невероятно трудно (да просто невозможно) объяснить действием людей, животных, радиации и так далее, а вот появление в том месте объектов по типу шаровой молнии может объяснить ситуацию наиболее полным образом: такие объекты могли оказать не только психологическое (вблизи объектов, имеющих большой электрический потенциал все клетки организма, в том числе и нервные, воспринимают этот потенциал, как угрозу), но и силовое влияние, о чем написано выше.

Все сообщения о таинственных огнях могут быть правдивыми и объясняться все теми же «шаровыми молниями».

3.3. Гравитация.

Если в вопросах гравитации ограничиться известными нам свойствами взаимодействия тел между собой, то всего, что уже нам известно, достаточно для развития техники, но иногда мы сталкиваемся с событиями, которые не укладываются в привычные представления. Чтобы оценить ситуацию в некоторых нетипичных случаях (я постараюсь некоторые из них назвать), на мой взгляд, следует попытаться понять, что же заставляет взаимодействовать тела таким необычным образом, каким мы и видим это взаимодействие. Хочется понять, как устроены тела и пространство, чтобы в нем выполнялись все известные нам свойства, тем более, если они не укладываются в наши традиционные знания.

И.Ньютон нам вряд ли поможет, поскольку просто переложил свойство гравитации на волю божью. Ближе к пониманию ситуации был А.Эйнштейн, предположив искривление пространства вблизи физических тел в ОТО. И, хотя его подход был скорее математический, поскольку он не объяснил, что означает искривление, но это можно было воспринять, как направление углубления понимания. Кроме того, его идея не запрещает изменение параметров искривления

во времени и пространстве (хотя и Ньютон не запрещает изменения массы и гравитационной постоянной).

Существуют еще две теории, которые, наверное, не следует называть теориями гравитации, но они пытаются показать всем, как возникает понятие массы. Это теория бозонов Хиггса и теория суперструн. Вторую из них вряд ли можно считать физической (собственно, это мнение Шелдона Ли Глэшоу). И, на мой взгляд, это обусловлено тем, что теория зиждется на формальном сравнении двух выражений $E=mc^2$ и $E=h\nu$, физического смысла которых никто не понимает. А потому совершенно не ясно, применимо любое из них (или оба) в данном случае, или нет. Но самое главное, что мы уже более 100 лет маемся с размерами частиц порядка 10^{-10} м, так что мы будем делать с размерами 10^{-34} м?

Теория Питера Хиггса выглядит более физической. По крайней мере, предположение, что связанные частицы обладают гораздо большей инертностью, чем одиночные, совершенно очевидно. И хотя здесь тоже заложен указанный выше формализм, все-таки проведены эксперименты, которые хоть что-то проясняют.

Но и к этой теории есть вопросы, на которые она совершенно очевидным образом не отвечает. Приведу два из них [16].

Средняя плотность экзопланеты CoRoT-3b $26,4 \pm 5,6$ г/см³ (раз указана погрешность, это означает, что мы имеем дело с конкретным результатом), что больше плотности осмия. Из какого вещества из таблицы Менделеева сделана данная планета?

А 150 млн. лет назад кости динозавров были раз в десять тоньше, чем требовал их вес (30 см в поперечнике на 60 тонн у динозавров и 20 см у современных слонов на 3 тонны веса). Но ведь с тех пор масса Земли (имеется ввиду количество нуклонов) не изменилась даже на тысячную долю процента. (Кстати, задумывался ли кто-нибудь над очевиднейшим до детскости вопросом? Мы находим кости динозавров не глубине не более ста метров — думаю, что даже меньше. И этот слой насыпался на Землю за 150 млн. лет. Возраст Земли оценивают в 4,5 млрд. лет. То есть, за это время радиус Земли должен бы увеличиться всего на 2-3 км. А откуда тогда взялись остальные почти 6 тыс. км? И на какой глубине нашли камень возрастом 3,8 миллиарда лет, в котором оказался след биологического материала? Может, пора уже начать думать головой?) И есть другие свидетельства, что сила тяжести на Земле была намного меньше, чем сейчас.

То есть можно сформулировать вопрос: что бы показали аналогичные эксперименты, если бы опыты проводились 150 млн. лет назад, или в районе звезды CoRoT-3? Какие бы фантазии здесь ни произносились, они будут недостоверными из-за отсутствия экспериментов.

Поскольку мы сталкиваемся с двумя очевидными необъяснимыми научными фактами, то должны сделать единственно возможный вывод: в разных точках пространства и в разное время сила тяжести (гравитационная постоянная, масса, инертность) может быть различной. Сразу отмечу, что в работах [17-19], в которых якобы установлено равенство гравитационной постоянной в разных точках

пространства, на самом деле установлена лишь ее практическая неизменность во времени (да и то, измерения проводились лишь несколько лет), но величина ее не измерялась: она вполне может быть другой в каждой точке пространства.

Итак, нам нужно не только ответить на вопрос, чем обусловлено взаимодействие тел в пространстве, но и заодно объяснить, почему параметры такого взаимодействия могут быть разными в разное время и в разных местах.

И концепция униполярного эфира позволяет ответить на данный вопрос, причем не надо к ней ничего добавлять по сравнению с уже сказанным [16]. Мы имеем кристаллическую решетку эфира, которая совершенно неизбежным образом испытывает постоянные колебания плотности (не думаю, что это следует доказывать, поскольку такие колебания обязаны возникать в любой системе, тем более, когда трение практически отсутствует). В трехмерном пространстве такие колебания выглядят так, что в некоей точке пространства частицы эфира чуть сгущены, а в некоей соседней точке они разрежены. Через половину периода колебания сгусток станет разрежением, и наоборот. Это эквивалентно ситуации, когда между этими двумя точками будет существовать поток частиц эфира, движущихся туда и обратно. Если такие потоки существуют между частицами вещества, то возникнут силы Бернулли, которые не только будут стремиться сдвинуть частицы вещества между собой, но и снизят статическое давление в эфире. Здесь не имеет значения направление потоков: они всегда будут снижать статическое давление (в случае колебаний данное снижение будет меньше, чем при постоянном потоке, но все равно оно будет). Сразу отметим, что динамическое давление на частицы вещества будет увеличиваться (это нам понадобится).

Наверное, следует остановиться на практических проявлениях сил Бернулли в данном случае. Сотни лет всем мореходам известно, что при движении двух судов параллельными курсами на небольшой дистанции друг от друга они притираются бортами. Если же посмотреть на уровень воды между этими судами, то он будет ниже уровня воды в остальной акватории (это не предположение, а реальный факт). Это и есть практическое проявление сил Бернулли. Очевидно, что возникает яма в воде, в которую устремляются все тела, которые в данный момент могут находиться на ее поверхности. Если кораблей будет много, и они будут двигаться быстро, то глубина данной ямы будет большой. Если теперь считать эфир реальной жидкостью, или газом, то мы обязаны предположить возникновение сил Бернулли при движении в эфире тел, состоящих из частиц вещества, удаленных друг от друга на расстояния, достаточные для протекания эфира между ними.

(Конечно, вполне возможно представить себе физика-теоретика, который может заявить, что «даже если предположить существование эфира, то ничем не доказано, что там могут возникнуть силы Бернулли». На мой взгляд, это вопрос честности исследователя: если какой-либо процесс возможен, то его следует предположить и провести соответствующие исследования. Но не отвергать его заранее.

Здесь мы имеем следующую логическую ситуацию.

Если мы отвергаем возможность возникновения сил Бернулли в эфире, несмотря на то, что он очень похож на обычные газ и жидкость, или вообще отвергаем существование эфира, то у нас «повисают» практически все основополагающие теории: искривление пространства, квантовая механика, строение вещества и все то, о чем я напишу ниже.

Если мы признаем за эфиром возможность возникновения в нем сил Бернулли, то не только объясняем опыты Майкельсона, но всем вышеперечисленным теориям даем физическое объяснение.

Таков, на мой взгляд, в данной ситуации критерий истинности: правильно то, что не противоречит фундаментальным законам, и позволяет прояснить физическую картину во всех явлениях физики и жизни.)

Возвращаясь к эфиру, можно утверждать, что снижение статического давления в эфире и будет определять инертность тел, которую мы характеризуем массой тел. Возрастание динамического давления приведет к увеличению амплитуды колебаний частиц вещества, то есть, к увеличению его температуры. И мы имеем данные, что температуры астероидов и планет явно выше, чем они могли бы быть при нагреве от Солнца (астероиды теплее градусов на 100, а ведь на них никакие иные внутренние источники невозможны). Некий парадокс в том, что масса и температура тел увеличиваются одновременно: как ни странно, таково действие закона сохранения энергии. Но зато так могут загораться звезды.

Снижение статического давления приведет к уменьшению размеров кристаллической решетки эфира внутри тела. И, поскольку далеко за его пределами ее размеры будут примерно такими же, как в эфире, где тела отсутствуют, то ячейки кристаллической решетки между телом и отдаленными ячейками будут постепенно менять свой размер, уменьшаясь в сторону тела. При этом линии, составленные из ячеек эфира, будут искривляться. Это и будет тем самым искривлением пространства, о котором говорил Эйнштейн. Кстати, по этим искривленным линиям будут двигаться фотоны.

Тела (включая любые космические) движутся относительно эфира двояко: поступательно (с некой непрерывной скоростью) и колебательно (вернее, эфир колеблется относительно частиц вещества). И то, и другое движения будут определять массу тела, как меру инертности и гравитационную массу. Я бы назвал массу тела, которое не движется поступательно относительно эфира (хотя это невозможно), гравитационной массой, а массу поступательно движущегося тела, в котором нет колебаний эфира (что тоже невозможно), инертной. В чистом виде, как я сказал, это невозможно, но есть планеты, движущиеся с небольшой скоростью. И их средняя плотность не превосходит 2 г/см^3 . И есть очень быстрые планеты (CoRoT-3b), имеющие среднюю скорость порядка 150 км/с и плотностью более 26 г/см^3 . Кстати, легко посчитать, что при сложении этих двух видов движения отличие гравитационной и инертной масс будет весьма малым при той скорости, какую имеет Земля в солнечной системе, по крайней мере, необнаружимым в настоящее время приборами именно на Земле, поскольку мы

нигде больше не измеряем гравитационную и инертную массы.

Данное представление об образовании параметра, который мы называем массой, позволяет объяснить многочисленные явления, которые не имели объяснения (а на некоторые из них просто закрывают глаза).

Эфир может быть «разогрет» до разных амплитуд в своем колебании в разное время и в разных местах космического пространства (кстати, это согласуется с анизотропией реликтового излучения [20]). Скорее всего, именно этим можно объяснить тонкие кости динозавров (и вымерли они не потому, что на Землю упал метеор, а потому, что их скелет не успел перестроиться к возросшей силе тяжести: галактика могла при движении попасть в область эфира с большей амплитудой и соответственно скоростью колебаний). То, что анизотропический разброс температур реликтового излучения очень мал, еще не говорит, что реальные температуры в тех местах, откуда идет излучение, отличаются столь же мало. Вполне возможно, что изначальные излучения от источников с весьма различной температурой, проходя через близкую к нам область, выравнивают данные температуры (в комнате температуры стенок различаются слабо, даже если за одной из них зимний мороз, а за другой печка).

Нам не нужно искать частицы темной материи, которые по непонятной причине «избегают» Солнечную систему: массы звезд определяются их поступательной скоростью, амплитудой колебаний эфира в их галактиках и, кроме того, колебаниями атомов водорода в самих звездах, а потому вполне могут отличаться в 5-6 раз при одинаковой светимости (кстати, у нас нет никакой гарантии, что утверждение об одинаковой массе звезд при одинаковой светимости сколь-нибудь достоверно).

Если считать, что эфир течет сквозь Землю, как реальная жидкость, и его потоки определяют гравитационные свойства, то очевидно, что в некоторых местах, в разное время суток, при неких изменяющихся обстоятельствах эти потоки могут изменяться сами и менять гравитационные свойства (я бы привел аналогию: сеточка для мытья посуды движется в воде и при этом вращается, тогда вокруг нее возникают потоки воды разной скорости, направления и плотности). То есть, в некоторых местах эфир может вытекать из Земли потоком, который меняет направление действия силы тяжести (нам известны многочисленные «места силы», где, например, вода течет вверх, и происходят другие нарушения действия гравитации). Все традиционные попытки объяснить движение камней в Долине Смерти в Калифорнии выглядят наивными. Но с признанием факта зависимости гравитации от направления потока эфира, мы можем предположить, что иногда плоская равнина из-за изменения направления потока эфира может превратиться в «наклонную плоскость», по которой камни могут скользить.

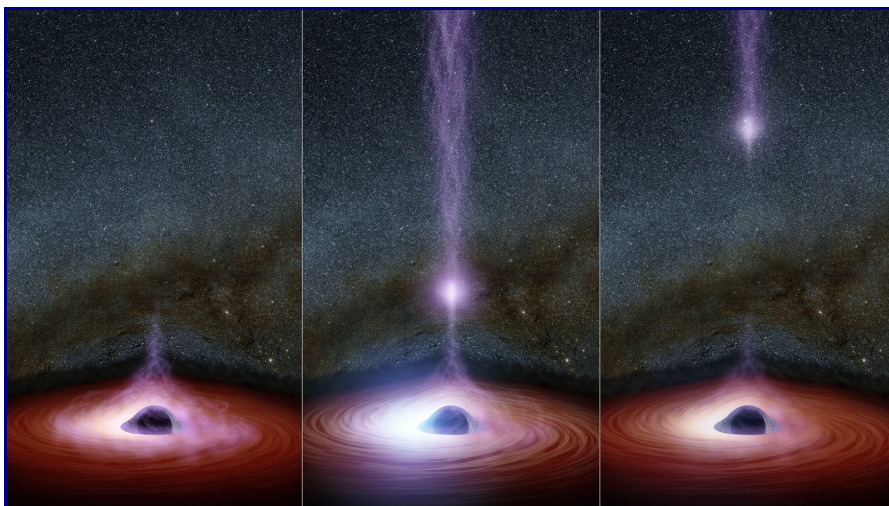
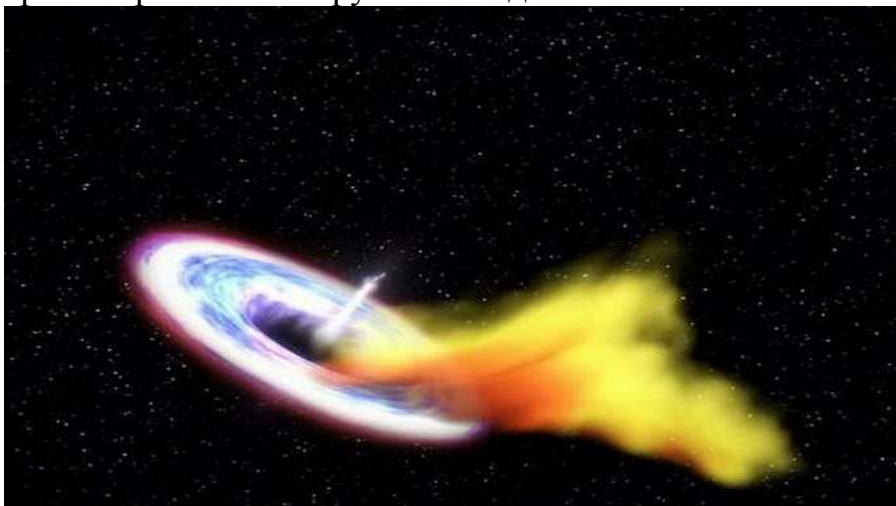
3.4. Вращающиеся галактики и черные дыры.

Галактики могут быть самыми разнообразными. У них могут быть сходящиеся рукава, расходящиеся, одновременно сходящиеся и расходящиеся и даже расходящиеся в разных направлениях.

Здесь уже странно то, что любые два объекта, взаимодействующие гравитационно, то есть, по прямой линии, их соединяющей, всегда сближаются по круговой, или эллиптической орбитам. Это обстоятельство заставляет предположить, что в данном случае электрические объекты (объекты, в которых объем одного из зарядов существенно больше другого) движутся в электростатическом поле. Именно таким, какой и создается униполярным эфиром.

Не существует ни одной удовлетворительной современной теории, которая бы смогла объяснить все разнообразие типов галактик. Все можно объяснить лишь наличием эфира, который как и любой газ в разных точках может иметь разное давление. Тогда в данном газе могут возникнуть сходящиеся потоки (как и в воздухе и воде), расходящиеся, если давление в центре стало избыточно большим, одновременно сходящимся и расходящимся, поскольку мы видим галактику насквозь (с одной стороны эфир втекает в центр, с другой вытекает, и при этом рукава могут закручиваться в разные стороны). Закручивание рукавов является признаком движения в электростатическом поле [9].

Совсем недавно в литературе появились две фотографии, на которых черные дыры выбрасывают струю газа и даже некий объект.



Наверное, данные фотографии следует оценить такими образом, что они

опровергли представление о черных дырах. Я скажу чуть более скромно. Я не отрицаю существования черных дыр по типу Мичелла, но то, что мы видим и называем черными дырами, таковыми не являются.

Такой вывод можно было сделать и раньше. Дело в том, что подозрительные объекты имеют очень большие размеры, но еще со школы нам известно, что такое материальная точка. То есть, за пределами 10 радиусов изначальной звезды (из которой образовалась черная дыра) мы не можем почувствовать разницу гравитации от данной звезды, или от черной дыры. И, если никаких потоков частиц нет вблизи звезды, то их не должно быть и вокруг черных дыр. А, если они есть, то там что-то другое. И опять униполярный эфир позволяет понять, что именно.

Дело в том, что при взрыве сверхновой происходит ее обрушение и обрушение структуры кристаллической решетки эфира. По сути, возникает «вакуумный взрыв», и эфир снаружи начинает стекаться внутрь, увлекая все на своем пути. Давление внутри будет возрастать до некоторой величины, при которой поток эфира потечет в обратном направлении. При этом из «черной дыры» может выделиться любой материальный объект. До момента установления нормального давления эфира данное место будет непрозрачным, но когда давление выравняется (после многих колебаний плотности эфира), черная дыра может исчезнуть (наверное, этого стоит подождать, возможно десятки лет).

3.5. Физика микромира (квантовая механика).

Еще одним аргументом в пользу униполярного эфира являются кажущиеся мистическими события физики микромира [1] (Алан Аспе доказал существование Бога, то есть отсутствие реальности и локальности [21]). При этом хочу отметить сразу, что никоим образом не отвергаю квантовую механику, как статистический способ изучения явлений микромира (возможно единственный, по крайней мере, до настоящего времени).

В униполярном эфире все предельно просто [15,22,23]: пространство между частицами вещества заполняют электрически заряженные частицы эфира, и взаимодействие электрически заряженных частиц вещества и электрически заряженных частиц эфира, вызывает возбуждение и распространение в эфире волн плотности. Итак, сам по себе электрический эфир находится в колебательном движении, движение частиц вещества в эфире приводит к возбуждению дополнительных волн плотности. Кроме того динамическое равновесие сил расталкивания в протонах (и, возможно в других частицах вещества) и удерживающих сил всего остального эфира возможно только в результате совместных колебаний. Все эти колебания и даже любое из них создают вокруг частиц вещества (будем говорить о протонах) волны, которые можно было бы назвать стоячими, если бы они не были волнами в электрическом поле частиц эфира. В отличие от стоячих эти волны будут иметь амплитуду в пучностях, спадающую от «границы» протона обратно пропорционально квадрату расстояния (здесь понятия «граница» и «расстояние» достаточно условные). С учетом того,

что пучностью плотности эфира будет положительный заряд (более плотный эфир по сравнению со средней плотностью), а электроны отрицательны, они будут находиться в пучностях. Узлы же стоячих волн будут теми потенциальными барьерами, которые электрон вынужден будет преодолевать либо в процессе перехода с высшего уровня на низший под действием сил притяжения протона, либо наоборот, если получит некоторую энергию. Важным является время, в течение которого амплитуда пучности близка к нулю, и инертность электрона (успеет ли он преодолеть потенциальный барьер). И, начиная с некоего расстояния (в сторону уменьшения) от протона, и длина волны, и величина амплитуды в пучности становятся столь большими, что электрон не может преодолеть потенциальный барьер, и необходимо приложить определенную энергию, чтобы ввести его внутрь протона.

Ясно, что потенциальные барьеры имеют переменный характер, и именно это обуславливает возможность туннельного эффекта и надбарьерного отражения (все зависит от фазы влета электрона в область потенциального барьера). Кроме того, при этом становится ясно, что принцип неопределенности характеризует вероятность преодоления барьера в зависимости от энергии подлетающей частицы (причем такой же принцип можно записать и в случае преодоления обычным мячом забора переменной высоты, тем самым ясно, что принцип неопределенности не является неким принципом построения вещества, а является параметром, присущим статистической обработке результатов).

В случае принципа неопределенности в виде $\Delta E \Delta t \geq \hbar/2$ [24] все тоже предельно просто. Для этого достаточно понаблюдать за компьютером машины, который показывает средний расход бензина и расстояние, которое машина сможет преодолеть на имеющемся в баке бензине. Дело в том, что средний расход бензина практически не изменяется во времени после работы машины в течение одного-двух месяцев (колеблется не более долей процента). В то время как дистанция пробега машины на полном баке (полный бак невозможно залить с разбросом более 3-5%) может изменяться на $\pm 15\%$ и более. Объясняется такое различие тем, что среднее значение считается за 100-200 и более дней (очень длинная выборка чисел), а вывод о том, каков будет пробег машины на одной заправке, компьютер делает на основании предыдущего дня, или даже нескольких часов (короткая выборка). Тогда потенциальный пробег зависит от расхода бензина либо при работавшем вчера кондиционере (большой расход), либо без него (расход малый). Тогда ясно, что произведение расхода (эквивалентно энергии) на длину выборки (а это эквивалентно времени) будет больше некоего числа, что говорит, что данный принцип верен не только в микромире, и это опять говорит о статистическом характере принципа неопределенности.

А потому все ссылки на принцип неопределенности при объяснении явлений природы являются абсолютно формальными и не могут считаться физическими.

Современные эксперименты в квантовой механике описаны в книге «Квантовый вызов» Дж.Гринштейна и А.Зайонца [1]. Я бы определил психологический

настрой авторов как «мистический ужас» с элементами юмора (а вот-де попробуйте понять). Здесь и интерференция там, где ее не должно бы быть (хотя интерференция электрона на двух щелях была известна уже давно), и опережение во времени информации о событии относительно самого события и некая связь между частицами, опережающая скорость света (эксперименты Алана Аспе). И множество других результатов, отвергающих реальность и локальность.

Весь «мистический ужас» исчезает в униполярном эфире [23].

Интерференция возникает, поскольку частицы движутся в эфире, создавая волны плотности, которые на двух щелях, на краях щели и в любых других случаях создают независимые источники волн, волны от которых интерферируют между собой именно так, как мы видим в экспериментах. Наверное, не все возможные эксперименты проведены: я бы попробовал получить интерференционную картину, направив электроны параллельно экрану с двумя щелями. Вообще, здесь все практически такое же, как и при интерференции двух волн в воде.

Опережение информации о событии относительно самого события может быть потому, что скорость распространения возмущения в эфире равна скорости света, а частица движется раз в десять медленнее (частица еще не достигла точки «переключения», а волна уже дошла до экрана).

Возможно, наиболее интересной является информация об опытах Алана Аспе. Руководствуясь теоремой Белла, он в экспериментах показал, что связь между двумя частицами (фотонами) «сильнее», чем при случайном взаимодействии. И эта связь возникает быстрее, чем при передаче информации со скоростью света (то есть, всеми частицами руководит Бог).

Формально можно сразу сказать, что теорема Белла здесь неприменима, поскольку мы имеем дело не с двумя взаимодействующими элементами, а по крайней мере с тремя (еще эфир). А фактически можно показать (я это уже сделал [22]), как электрически заряженный эфир, коррелирует поляризацию фотонов за счет своей жесткой структуры кристаллической решетки. Точно так же гравитация коррелирует все корабли так, что они плавают вверх трубой.

3.6. Явления при низких температурах.

Униполярный эфир избавляет нас от необходимости фантазировать при объяснении явлений, имеющих место при низких и очень низких температурах.

Не нужно ссылаться на принцип неопределенности (там все равно все непонятно) для объяснения сверхтекучести твердого гелия [25]. Ясно, что масса любого тела будет уменьшаться с уменьшением температуры вблизи абсолютного нуля, поскольку она зависит от относительной скорости движения частиц эфира и вещества (изменение периода вращения маятника как раз и говорит о таком уменьшении массы).

Не нужно выдумывать возникновение различных сущностей (я даже не знаю, как их назвать по-другому) при объяснении эффекта Мэйсснера [26]. Во-первых, все эти сущности не объясняют всех проявлений эффекта, которые обнаружены в экспериментах, во-вторых, возникновение потоков эфира и их (потоков эфира)

магнитные действия позволяют объяснить все проявления данного эффекта.

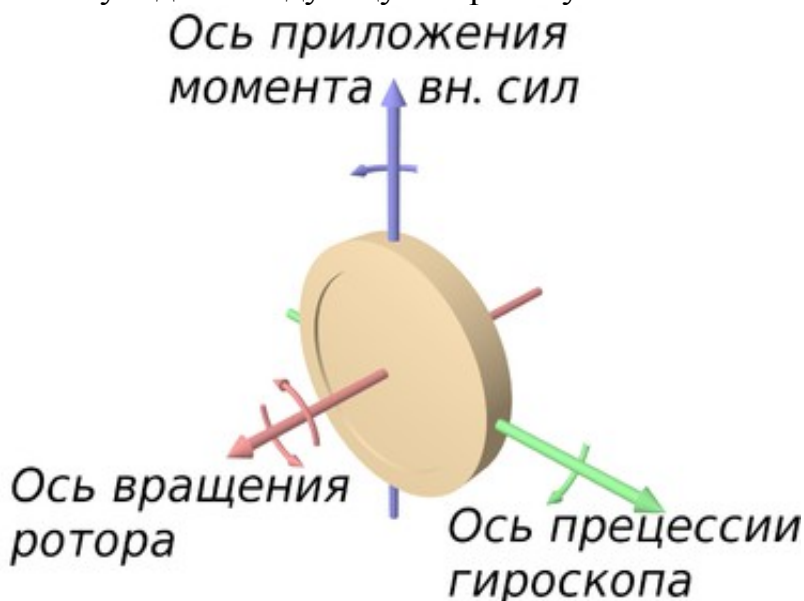
Что касается сверхпроводимости, то представление потока электронов парами, в котором первые электроны «продавливают» пространство между ядрами атомов, а вторые проходят вслед за ними, практически не затрачивая энергии, выглядит абсурдным, поскольку в этом случае сопротивление должно упасть не более, чем в два раза (кстати, почему же все-таки хорошие проводники не становятся сверхпроводниками?). Сверхпроводимость может возникнуть только в одном случае [27]: одновременно с потоком электронов внутри проводника возникает параллельный ему поток электрических частиц эфира (в проводнике движутся электроны, а в пространстве положительно заряженные частицы, вернее, их уплотнение). И этот параллельный поток отдает энергию потоку электронов в проводнике. Кстати, данный эфир очень хорошо объясняет токи смещения, которые так необходимы, чтобы объяснить проводимость конденсаторов на переменном токе.

3.7. Особенности механического движения, объясняемые униполярным эфиром.

Наверное, в данной работе нет смысла описывать все явления физики, в которых наличие униполярного эфира является основой понимания физических процессов. Если взять все мои работы, приведенные на сайте mirkin.iri-as.org, то можно увидеть, что и возникновение сил Казимира, и Лэмбовский сдвиг, и вообще все явления физики, будь они мощными энергетическими, или очень «тонкими» процессами, легко объясняются, если все они происходят в униполярном эфире. Но мне хотелось бы остановиться на двух видах движения, которые достаточно наглядно указывают на весьма возможное существование такого эфира.

3.7.1. Давайте рассмотрим движение гироскопа (ротора).

В Википедии можно увидеть следующую картинку.



На youtube можно встретить множество фильмов, в которых показано, что

человек, не сможет удержать ротор на вытянутой руке, если ось ротора достаточно длинная, составляет прямую линию с рукой, вес «колеса» большой, и оно не вращается. Но если «колесо» раскрутить, то человек легко держит ротор на вытянутой руке, а он движется в горизонтальной плоскости.

Здесь нет ничего необычного: все давно описано в литературе, записан второй закон Ньютона для момента сил и момента импульса. Установлено и направление прецессии гироскопа, которое можно определить с помощью правила правой руки (по определению школьного учителя), или с помощью правой тройки векторов (по определению преподавателя ВУЗа). Но никто из них никогда не объяснит вам, почему ротор будет прецессировать в данную сторону, да и вообще будет прецессировать: ко всему этому следует относиться как к данности.

Мы настолько привыкли к тому, что любое явление необходимо разложить по компонентам, позволяющим описать его математически, что не замечаем совершенно очевидных вещей. А такой очевидной вещью является то, что во всех возможных случаях вращающийся ротор будет двигаться в точности так же, как и колесо на полуоси, если его прижимать ободом к любой стенке (то есть, вы беретесь за ось, на которой вращается колесо, и прикладываете к ней усилие, чтобы колесо ободом давило на стенку). Такое будет, если прижимать колесо к полу, потолку, правой и левой стенкам, к наклонным плоскостям и даже к кривым поверхностям. Всегда. А из этого можно сделать два вывода.

Один из них чисто практический. Нам не нужно запоминать, правая там рука, или левая, не нужно напрягаться, чтобы представить себе, куда в правую руку должны входить и выходить вектора. Нам нужно только представить, в какую сторону вращается колесо и к какой стенке мы его прижимаем. Куда колесо покатится по этой стенке, нам будет ясно мгновенно.

Но второй вывод носит уже значение парадигмы. Если ротор всегда движется так, будто его прижимают к стенке, то, значит, там и есть «стенка» (твердая поверхность). И наша задача найти эту «стенку».

Ясно, что стенка не возникает в воздухе, поскольку гироскопы прекрасно работают и в вакууме, а иначе как бы мы ориентировали ракеты в космосе. Но тогда в чем она возникает? Может кто-либо попытается связать возникновение «стенки» с бозонами Хиггса, с искривлением пространства по Эйнштейна, со слабым скалярным полем и с потоками гравитонов? Или здесь виной частицы темной материи, не говоря уж о небарионных частицах? Я, например, не вижу иной материальной сущности в пространстве, создающей такую «стенку», кроме униполярного эфира, в котором вращается ротор, и электрические частицы вещества взаимодействуют с электрическими частицами эфира. Если кто-то видит иное объяснение, то пусть его опишет.

По-хорошему, мое предположение требует экспериментального подтверждения. Наверное, наиболее возможным здесь было бы осуществить вращение ротора в плазме, находящейся в условиях невесомости (как при испытаниях на космическом корабле [13]). При вращении ротора мы имеем некую структуру

расположения частиц вещества (кристаллическая решетка металла), кристаллическую решетку эфира внутри металлического (да, собственно, любого материала) колеса и кристаллическую решетку эфира вне колеса. Они взаимодействуют в любом случае, есть вращение, или нет: кристаллическая решетка вне металла будет искажаться по всей окружности колеса. Но если вращение есть, и при этом в одном из направлений действует сила тяжести, то кристаллическая решетка эфира вне металла под действием силы тяжести может искажаться по-разному со стороны, откуда сила тяжести действует, и со стороны, куда она действует. Если решетка сжимается с одной стороны сильнее, то там может образоваться «стенка».

Осуществить эксперимент достаточно сложно: для этого необходимо поместить ротор внутри вакуумной камеры с плазмой, заставить его вращаться и вынуждать его двигаться в одном из направлений, чтобы создать прецессию. Но я подумал о другом. В том эксперименте с плазмой в невесомости (<https://www.youtube.com/watch?v=86T3F94KsNs>) удалось создать ее объемное состояние только потому, что отсутствовала сила тяжести. В фильме говорилось, что на Земле эксперимент невозможен, поскольку за счет силы тяжести плазма превращается в плоскость. (Вообще, здесь следует отметить две очевидные странности. Во-первых, картинка плазмы на Земле, то есть, в присутствии силы тяжести, показывает, что плоскость плазмы располагается не на дне камеры, а на некоторой высоте. Кроме того, совершенно ясно, что плазма в виде электронного, или протонного пучков расплывается в пространстве камеры, если не предпринимать специальной фокусировки.)

То есть, самое удивительное то, что каким-то странным образом огромные по сравнению с гравитационными электрические силы не в состоянии распределить заряженные частицы по всему объему. Но при этом мы знаем, что нейтральные молекулы любых газов в присутствии силы тяжести всегда занимают весь объем сосуда (есть лишь малое увеличение плотности газа внизу сосуда). И это при любом давлении и любой сверхмалой температуре (пока газ — это газ). Можно, конечно, здесь говорить о дипольных и квадрупольных силах внутри молекул, которые каким-то странным образом распределены в пространстве. Но все равно ясно, что чистые электрические силы мощнее, чем любые другие. Так почему газы занимают весь объем? Я позволю себе предположить, что виной тому гироскопический эффект вращающихся молекул газа. Если молекула вращается в вертикальной плоскости, а сила тяжести действует в этой плоскости вниз, то прецессия молекулы заставит ее двигаться в горизонтальной плоскости. Понятно, что в реальности плоскости вращения могут быть любыми. Молекулы вообще все время могут менять плоскость вращения, но при таких изменениях плоскости вращения возникают движения, направленные не только вниз, но и во все стороны. При этом ясно, что продольные скорости движения молекул будут определяться вращением, а неиссякаемая энергия вращения будет браться от

постоянно колеблющегося эфира, от которого нет защитных стенок.

Приведенные рассуждения содержат множество вопросов, требующих дополнительных исследований. Они не могут служить непреложным доказательством существования эфира. Но они рисуют пока еще единственный путь представить себе физические процессы при гироскопическом движении роторов.

3.7.2. Эффект Джанибекова.

Эффект относится к движению тела, обладающего тремя разными главными моментами инерции (впервые обнаружен космонавтом Владимиром Джанибековым в 1985 году). «Объяснение» этого эффекта, сделанное в 1991 году [28], основано на том, что вращение твердого тела вокруг наибольшего и наименьшего главных моментов инерции является устойчивым, но вот вокруг среднего момента инерции будет неустойчивым. Я поставил кавычки, поскольку выглядит данное объяснение скорее как констатация факта, но не вскрывает физического механизма явления. Можно, конечно, приводить теорему теннисной ракетки, анализировать уравнения Эйлера, даже можно признать, что переворот осуществляется вокруг оси со средним значением момента инерции. Но еще сам Джанибеков отметил, что при перевороте гайки одновременно с этим вращение гайки вместо движения по часовой стрелке изменялось на движение против часовой. То есть, момент инерции изменял свой знак. А где же здесь закон сохранения момента инерции?

Давайте разберем объяснение эффекта Джанибекова и попытаемся ответить на вопросы, возникающие при таком объяснении. Итак, анализ уравнений Эйлера показывает, что лишь при вращении объекта вокруг среднего по величине главного момента инерции происходит «кувырок» тела. При вращении вокруг наибольшего и наименьшего моментов инерции такого не происходит. Здесь ничего не зависит от формы тела, материала, температуры и всего остального: важно лишь то, что главные моменты инерции численно имеют три значения, отличающиеся по величине. Но что интересно и необычайно важно, во всех случаях, когда нам на практике демонстрировали такое вращение с «кувырками» совершенно не ясно, совершался «кувырок», когда тело вращалось вокруг именно среднего момента инерции, или на самом деле все было не так.

Мы видели вращение гайки Джанибекова (назовем ее так условно: обычная гайка с двумя барашками). Она вращалась как бы продолжая двигаться по резьбе (один главный момент), могла бы вращаться в плоскости, определяемой плоскостями двух барашков (другой главный момент), могла бы вращаться в плоскости, перпендикулярной второму случаю (третий главный момент). Так какой из них наибольший, средний и наименьший? Тем более, что Джанибеков на основе этой гайки вылепил шар (из пластилина, или чего-то еще), и в нем уже

было трудно определить, какой главный момент был средним по величине. Делал это Джанибеков в попытке понять, может ли сделать кувырок в пространстве земной шар. Ну, во-первых, у земного шара два главных момента совпадают между собой, а потому нельзя выделить средний главный момент (например, квадратные, но не кубические, тела не кувыркаются). Во-вторых, то, что может произойти с небольшим телом, совершенно не обязательно произойдет с большим (на океанских волнах лодка может перевернуться, а лайнер нет).

Однако у нас нет больших оснований сомневаться в правильности теоремы теннисной ракетки: в ситуациях, когда мы надежно можем выделить максимальный, средний и минимальный главные моменты инерции, тела кувыркаются, когда вращение идет вокруг среднего. Есть еще одно явление, которое, на мой взгляд, не имеет адекватного объяснения (действие силы Кориолиса здесь, очевидно, притянута за уши): если сделать сливы в раковинах, ваннах, в воронках строго симметричными, то в северном полушарии вода закручивается против часовой стрелки, а в южном — по часовой. Если же сливы не идеальны, то можно сказать, что по статистике в северном полушарии в большинстве случаев вода закручивается против, а в южном в большинстве случаев по часовой стрелке. На мой взгляд было бы очень интересно сравнить направление кувырка в обоих полушариях и направления закручивания в сливах в тех же полушариях. Дело в том, что мы движемся в разных полушариях разными боками вперед относительно эфира. Здесь возможна корреляция.

Кстати, если признать концепцию эфира, то можно предположить, что переворот гайки на космическом корабле происходит в той точке волны плотности эфира, где она изменяется от максимума к минимуму, то есть при переходе гайки через гребень волны (почти так же, как происходит с осью винта двигателя лодочного мотора, когда лодка переваливает через гребень волны). Только надо понимать, что, поскольку эфир легко проникает через стенки космической станции, то гребни плотности эфира будут не через 40-50 см (40-50 секунд полета между кувырками), а через 320-400 км (то же время, но при скорости 8 км/с). Такие волны плотности больше похожи на правду при движении Земли в эфире.

3.8. Вывод.

Вывод, который просто напрашивается: не существует ни одного физического понятия, ни одного эксперимента и наблюдения, которое не объяснялось бы с помощью униполярно заряженного эфира. Но как можно использовать наши знания в практических целях?

4. Возможные применения униполярного эфира.

Совершенно очевидно, что написанное ниже является предположением, поскольку существуют лишь намеки на возможное применение, но намеки вполне

оправданные.

4.1. В энергетике.

Существует несколько двигателей, физический принцип работы которых абсолютно непонятен ученым, но тем не менее, эти двигатели, как бы нарушая закон сохранения энергии (используя этот закон мы как бы забываем, что он применим только в замкнутых системах, а если признать существование униполярного эфира, то замкнутые системы невозможны), дают КПД более 100%. Это двигатели Сирла, Шоера, Росси и некоторые другие.

Анализ физических механизмов работы таких двигателей проведен в [29], в которой показано, как энергия униполярного эфира может передаваться устройству, которое сначала возбуждает эфир, а затем черпает от него «лишнюю» энергию. В данном случае работа таких устройств в эфире чем-то напоминает усилители с регенеративным усилением (сам эфир вот-вот возбудится, но величины «обратной связи» недостаточно и нужен небольшой «толчок», чтобы возбуждение наступило).

Униполярный эфир по своей структуре обладает очень большой потенциальной энергией. Его состояние, наверное, можно назвать напряженным. Иногда говорят, что взмаха крыльев мотылька в одной части света достаточно, чтобы в другой части света возник ураган. Но, по-видимому, лучшим примером может служить возникновение снежных лавин в горах из-за крика человека, мощность которого можно оценить в единицы ватт. А вот мощность сошедшей снежной лавины следует приравнять к мощности ядерного взрыва. Можно счесть это нарушением закона сохранения энергии, если не понимать, что снежная масса уже находилась в состоянии почти неустойчивого равновесия. (Кстати, информация о том, что при испытании водородной бомбы уровень выделенной энергии оказался на 5 порядков выше расчетного, говорит, что там присутствовал еще один очень мощный источник энергии, заставить отдавать эту мощность которого, как спусковой крючок использовался взрыв водородной бомбы.)

Та величина энергии, которую необходимо затратить в двигателях такого типа, прежде чем двигатель начнет «забирать» энергию у пространства, и является спусковым крючком для начала процесса (то есть, у нас как бы генераторы с жестким возбуждением). Конкретная конструкция двигателей позволяет извлекать энергию эфира, но понимание физического механизма даст нам возможность искать иные конструкции и выбирать оптимальные из них. Это искусственные механизмы в макромире.

Но существуют механизмы, использующие закономерности микромира для генерирования энергии. Здесь все основано на так называемых процессах холодного ядерного синтеза веществ. В [29] показано, что туннельные эффекты в униполярном эфире возможны не только на уровне электронов, но и протонов. И такое возможно не только в двигателях всех типов, но и в процессах пищеварения живых существ. И данный способ добычи энергии вполне пригоден для создания альтернативных источников энергии, поиски которых теперь можно вести не

«тыкая пальцем в небо», но с открытыми глазами.

Можно использовать естественные энергетические возможности эфира.

На Земле есть «места силы», в которых потоки эфира изменяют гравитационные свойства пространства (вода течет вверх). Наверное, пора уже использовать такие места не только для развлечения публики, но и для выработки энергии, точно так же, как мы используем для такой цели реки.

И, наконец, мы отчетливо видим, что в таких явлениях природы, как грозы, землетрясения, смерчи и торнадо (и некоторых других) неизбежно присутствует энергетическое влияние униполярного эфира. То есть, во время названных явлений эфир сам по себе накапливает некоторую (очень большую) энергию. Задача в том, чтобы научиться ее извлекать.

4.2. Использование эфира в практических целях.

В работах на сайте Mirkin.iri-as.org мною рассмотрены и сведены как бы в единую картину самые различные проявления униполярного эфира в нашей жизни. Среди них большинство явлений являются природными, без признания эфира, являющиеся как бы необъяснимыми. Но мы ведь сейчас говорим, что униполярный эфир существует. Назовем эти явления. Совершенно очевидным явлением является шаровая молния. Уже невозможно отрицать возникновение НЛО. Ничем, кроме эфира невозможно объяснить появление тунгусского метеорита. Что-то такое присутствовало при гибели группы Дятлова. Киты выбрасываются на берег, гибнут косяки рыб и стаи птиц. Рисуются круги на полях и на воде. Гаснут топовые огни на судах, животные уходят из мест катастроф и ориентируются в пространстве. (Человек может найти нужное место по адресу: он движется по маршруту, который ему предлагают все виды транспорта; но животные не знают адресов: они могут двигаться от точки к точке пространства, которые чем-то их удовлетворяют и ведут. Так чем?)

Мы слышим, что некоторые пилоты атакуют НЛО, но испытывают сначала как бы психологическое воздействие, а потом и физическое. Кстати, и члены группы Дятлова испытали психологическое (резали стенки палатки изнутри), а затем и физическое воздействие: на них следы огромных увечий.

Я перечислю все это, чтобы сказать: «Если такое действие осуществляется природой, то, может, его можно осуществить искусственно?» Даже, если это окажется невозможным из-за того, что потребуется слишком большая изначальная мощность толчка, то все равно это следует попробовать. Вот Википедия говорит нам, что при естественном пробое электричества (молнии) напряженность поля в несколько раз меньше, чем при искусственном пробое (кстати, это должно говорить, что существует еще одно поле, которое определяется не только зарядом на облаке). Мне очевидно, что накопление заряда облака приводит к параллельному накоплению заряда в эфире. И мощность источника такого накопления видится огромной, недоступной человеческой деятельности. Но ведь можем же мы рассеять облака, чтобы избежать дождя, если он нам не нужен. Но тогда почему бы не попытаться создать облака, которые сами начнут накапливать

заряд как собственный, так и в эфире?

Если природа может создать явления Бермудского треугольника, в которых не действуют компасы и другие электронные приборы, то почему бы не попытаться создать такое же искусственно. Может для этого нужно не так уж и много, учитывая напряженный характер эфира.

Все то же самое можно сказать о НЛЮ, шаровых молниях и всех других сгустков в эфире, которые смогут психологически и физически воздействовать на тех, на кого следует воздействовать.

5. Заключение.

В данной работе в сконцентрированном виде рассмотрены проблемы (в том числе и те, которые современная наука решить не в состоянии), которые удастся решить, предположив существование униполярного эфира. А также показывается возможность использования знаний в рамках данной теории при практической реализации энергетических и военных проектов.

Литература.

1. Дж.Гринштейн, А.Зайонц. Квантовый вызов. Издательский дом Интеллект, 2008.
2. В.Миркин. Физические аспекты теории сахарного диабета. Mirkin.iri-as.org.
3. В.Миркин. Не темная энергия. Химия и Жизнь, #5, 2008.
4. Дж. Максвелл. Эфир. В сборнике статей Дж.Максвелла. Статьи и речи М.: Наука, 1968. с,193-206.
5. Э.Морли, Д.Миллер. Отчет об эксперименте по обнаружению эффекта Фицджеральда-Лоренца. *Phil. Mag. Vol. 9*, p.68-685.
6. Ch.Eisele, A.Yu.Nevsky, S.Schiller. Проверка изотропности скорости света. УФН, #10, 2009.
7. В.Миркин. Опыт Майкельсона непреодолимой силы. Www.elektron2000, 2017.
8. В.Миркин. Механизм образования элементарных частиц. Mirkin.iri-as.org.
9. В.Миркин. Галактика в капле молока. Химия и Жизнь #7, 2007.
10. В.Миркин. Основа всех видов взаимодействия — электростатические силы. Mirkin.iri-as.org.
11. В.Миркин. Теория абсолютности. Mirkin.iri-as.org.
12. R.Pohl et.al. Shrinking the proton, *Nature*, 466, 213-216, 2010.
13. В.Миркин. Новое в физике и униполярный эфир. Mirkin.iri-as.org.
14. В.Миркин. Поговорим о чудесах. Mirkin.iri-as.org.
15. В.Миркин. Прозрачность и хрупкость материалов. Mirkin.iri-as.org.
16. В.Миркин. Бозоны Хиггса и кости динозавров. Mirkin.iri-as.org.
17. T.C. van Flandern. Is the Gravitational Constant Changing? *Astrophysical Journal*, vol. 248, p. 813, 1981.
18. J.P.W.Verbiest and oth. Precision Timing of PSR J0437-4715: an Accurate Pulsar Distance, a High Pulsar Mass and a Limit on the Variation of Newton's Constant. *The Astrophysical Journal*, vol. 679, #1, 2002.
19. Jeremy Mould, Sued A.Uddin. Constraining a Possible Variation of G with Tipe

Ia Supernova. arXiv.org>astro-ph>arXiv:1402.1534.

20. В.Миркин. Фантазии о реликтовом излучении. Mirkin.iri-as.org.

21. A.Aspect, P.Grangier, G.Roger. Experimental Tests of Realistic Local Theories via Bell's Theorem. Phys. Rev. Lett. Vol. 47, num. 7. Pp. 460-463, 1981.

22. В.Миркин. «Бог не играет в кости» с физиками. www.elektron2000, 2011.

23. В.Миркин. Существует ли квантовый вызов? Mirkin.iri-as.org.

24. В.Миркин. Принцип неопределенности в квантовой механике и не только. Mirkin.iri-as.org.

25. Доказана сверхтекучесть твердого гелия. 02.01.2007.

<http://rtmm.lv/rus/news/147.html>.

26. В.Миркин. Парадокс эффекта Мэйсснера. Mirkin.iri-as.org.

27. В.Миркин. Монополярный эфир и сверхпроводимость. Mirkin.iri-as.org.

28. Википедия. Эффект Джанибекова.

29. В.Миркин. Источники энергии. Двигатель Сирла. Переменные потенциальные барьеры. Туннельный эффект при ядерном синтезе. Mirkin.iri-as.org.